



COMITÉ PARA EL DESARROLLO
(Comité Ministerial Conjunto
de las
Juntas de Gobernadores del Banco y del Fondo
para la
Transferencia de Recursos Reales a los Países en Desarrollo)



DC2006-0015
7 de septiembre de 2006

**INFORME DE SITUACIÓN SOBRE LA INICIATIVA VÍA RÁPIDA
DE EDUCACIÓN PARA TODOS**

Se adjunta, para la reunión del Comité para el Desarrollo del 18 de septiembre de 2006, un informe de situación titulado “Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos”, preparado por el personal del Banco Mundial.

* * *

Informe de situación sobre la Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos

7 de septiembre de 2006

Se adjunta, para la reunión del Comité para el Desarrollo de septiembre de 2006, una nota titulada “Informe de situación sobre la Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos”, preparada por el personal del Banco Mundial.

Informe de situación sobre la Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos

Índice

Siglas y abreviaturas	iii
Resumen.....	iv
Preguntas para el Comité para el Desarrollo.....	v
I. Antecedentes.....	1
¿Qué es Educación para Todos?	1
¿Qué es la IVR?	1
¿Por qué la IVR?	3
Participación de los países en la IVR.....	6
II. Avances en materia de políticas y medidas nacionales y de los donantes.....	7
<i>La armonización de los donantes es fundamental</i>	8
<i>La ampliación del sistema educativo en el marco de la IVR ha ido unida a los cambios de las políticas nacionales</i>	10
III. Resultados de la educación en el marco de la IVR.....	10
<i>Avances en los resultados de la educación</i>	11
<i>Avances en la prestación de servicios</i>	13
<i>Avances en la movilización de recursos internos</i>	15
IV. Financiamiento de los donantes.....	16
<i>La IVR es un agente catalizador, no un mecanismo de financiamiento</i>	16
<i>La asistencia para educación está aumentando, pero se necesitarán más recursos</i>	17
<i>Necesidades mundiales de financiamiento</i>	18
<i>El Fondo Catalizador y el Fondo para el desarrollo de programas de educación de la IVR</i>	20
V. Desafíos para el futuro	20
VI. Preguntas para el Comité para el Desarrollo	22
Lista de parámetros	45
Bibliografía	46
Recuadros	
Recuadro 1: Organización de la IVR	2
Recuadro 2: Principales logros en la armonización de donantes.....	9
Recuadro 3: Armonización de los donantes en Mozambique	9
Recuadro 4: Datos básicos sobre el financiamiento de la IVR.....	17
Gráficos	
Gráfico 1: Compromisos y desembolsos de AOD destinados a educación básica en países de ingreso bajo (miles de millones de US\$ constantes de 2003).....	18

Gráfico A4. 1: Promesas de recursos para el Fondo Catalizador y recursos recibidos por éste (en millones de US\$), 2004–08.....	35
Gráfico A4. 2: Compromisos y desembolsos del Fondo Catalizador a lo largo del tiempo (en millones de US\$).....	35

Cuadros

Cuadro 1. Marco de resultados: parámetros indicativos fundamentales del desempeño de la educación primaria ^a	4
Cuadro 2: Países participantes (actuales y posibles) de la IVR hasta fines de 2007	7
Cuadro 3: Parámetros y resultados más satisfactorios para los países participantes en la IVR, 2000–04 ^a	11
Cuadro 4: Parámetros y avances en la prestación de servicios en los países participantes en la IVR, 2000–04 ^a	14
Cuadro 5: Parámetros y avances en la movilización de recursos en los países participantes en la IVR, 2000–04 ^a	16

Anexos

Anexo 1: Notas a los cuadros.....	23
Anexo 2: Más información sobre los países participantes (actuales y posibles) en la IVR.....	25
Anexo 3: Criterios y proceso de la IVR para evaluar los planes nacionales de educación	32
Anexo 4: Más información sobre los fondos fiduciarios	35
Anexo 5: Más información sobre las proyecciones de AOD.....	41
Anexo 6: Glosario de términos	43
Anexo 7: Marco indicativo de la IVR.....	45

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AOD	Asistencia oficial para el desarrollo
BADEA	Banco Árabe para el Desarrollo Económico de África
BAfD	Banco Africano de Desarrollo
BAuD	Banco Asiático de Desarrollo
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BIuD	Banco Islámico de Desarrollo
CAD	Comité de Asistencia para el Desarrollo
CE	Comisión Europea
CRS	Sistema de notificación de los países acreedores de la OCDE
DELP	Documento de estrategia de lucha contra la pobreza
DFID	Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido
EPIN	Evaluación de las políticas e instituciones nacionales
EPT	Educación para Todos
FC	Fondo Catalizador
FDPE	Fondo para el desarrollo de programas de educación
FND	Fondo Nórdico de Desarrollo
FNUAP	Fondo de Población de las Naciones Unidas
IEG	Grupo de Evaluación Independiente
INB	Ingreso nacional bruto
IVR	Iniciativa Vía Rápida
MPA	Movimiento Panafricano
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODM	Objetivos de desarrollo del milenio
OEA	Organización de Estados Americanos
OIT	Organización Internacional del Trabajo
ONG	Organización no gubernamental
OPEP	Organización de Países Exportadores de Petróleo
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PPME	Países pobres muy endeudados
TBA	Tasa bruta de matrícula
TTP	Tasa de terminación de la escuela primaria
TUEP	Terminación universal de la educación primaria
UE	Unión Europea
UIS	Instituto de Estadística de la UNESCO
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

RESUMEN

1. La Iniciativa Vía Rápida (IVR) de Educación para Todos (EPT) fue puesta en marcha a fines de 2002 con el propósito de fomentar las reformas en los países, aumentar la eficacia del gasto en educación y alentar a los donantes a garantizar apoyo financiero para reformas que conduzcan al logro de los objetivos de desarrollo del milenio (ODM) relativos a la educación. La IVR fue diseñada para garantizar que los países que cuentan con políticas educativas racionales y planes acordados de educación reciban de los donantes un monto suficiente de financiamiento previsible. El Banco Mundial es uno de los 30 organismos asociados en la IVR, y esta iniciativa representa una parte del programa más amplio del Banco Mundial en materia de educación. Con el presente informe de situación sobre la IVR se responde a la solicitud formulada por el Comité para el Desarrollo en su Comunicado de abril de 2006.

2. El objetivo de la IVR consiste en ampliar la cobertura y mejorar la calidad de la educación en los países más pobres, donde viven los 100 millones de niños que no pueden asistir a la escuela y los 600 millones de niños que, si bien asisten a la escuela, no reciben una educación de buena calidad por falta de libros, material didáctico y maestros necesarios. La iniciativa se propone lograr dicho objetivo a través de las siguientes medidas:

- Ayudar a los países a brindar educación primaria a todos los niños no escolarizados;
- Garantizar que todos los niños terminen el ciclo primario;
- Ayudar a los países a superar deficiencias cruciales en lo que respecta a políticas, capacidad, datos y financiamiento, y
- Alentar a los países a hacer uso eficaz y eficiente de los recursos.

3. En menos de cuatro años, la IVR ha logrado establecer una estructura que no sólo permite el aumento del financiamiento y la ampliación del acceso al sistema de educación, sino que da lugar al cambio de la manera en que los países y los donantes trabajan juntos, al planteamiento de la calidad y la elaboración de un enfoque sobre inversiones en educación basado en los resultados.

4. La IVR crea un pacto entre los países en desarrollo y los interesados sobre la base de:

- Un plan de educación único y verosímil para obtener los resultados acordados en materia de educación. Dicho plan se encuadra en un documento de estrategia de lucha contra la pobreza (DELP) aprobado y ratificado por las partes interesadas, incluidos los donantes locales, en nombre de toda la comunidad de donantes;
- Un conjunto de parámetros comunes y mensurables para seguir los progresos;
- El compromiso de los donantes de armonizar las actividades de financiamiento, ejecución y seguimiento, y
- El compromiso de los donantes de brindar financiamiento previsible y a largo plazo para el plan sectorial acordado, y el compromiso del país de que se trate para asegurar el apoyo político y financiero para su ejecución.

5. Veinte países ya han aprobado planes de educación, y se espera que otros 12 lo hagan antes de fines de 2006. Además, 27 países han expresado explícitamente su interés en participar

de la iniciativa, con lo cual el total de participantes ascendería a 59 países. En estas cifras no se reflejan los efectos derivados de la IVR en lo que respecta a su influencia en la conducta de gobiernos y donantes conducente a la armonización y la elaboración de planes únicos de educación.

6. Los donantes están adaptando el financiamiento que proporcionan a los planes aprobados por los países, aunando los fondos destinados a educación en los países, adoptando mecanismos únicos de presentación de informes a fin de reducir los costos de transacción, y aumentando su gasto en educación. Los avances en la armonización de los donantes a nivel de los países han conducido a una mayor coordinación del gasto, aumento de la eficacia, mejor diálogo y más confianza, así como menos riesgos. Se observan avances evidentes en materia de resultados cuantitativos, prestación de servicios y movilización de recursos. La IVR ha ayudado a algunos de los países donde se registran las matrículas más bajas a aumentar en forma considerable la matrícula primaria. Además, contribuyó a un gran incremento en la matrícula de niñas así como del gasto en libros, útiles y mantenimiento. La elaboración y ejecución de los planes de educación y el aumento del gasto han ido unidos a las reformas de políticas que abarcan otorgar prioridad al gasto en recursos distintos del cuerpo docente y promover la gestión de fondos basada en la propia escuela.

7. El financiamiento de la IVR proviene de bancos multilaterales de desarrollo y donantes bilaterales y multilaterales reconocidos, así como de pequeñas donaciones que tienen por objeto garantizar el fortalecimiento de la capacidad y suficiente financiamiento a corto plazo. Se estima que, para los 20 países que se incorporaron a la iniciativa pero que recién comienzan a ponerla en marcha, el financiamiento requerido será de US\$1.100 millones anuales. Se prevé que esta cifra aumentará a alrededor de US\$7.000 millones anuales una vez que se incorporen los 39 países restantes (incluidos los países grandes), se contrate el número suficiente de maestros, se introduzcan las mejoras a la calidad y se incorporen al sistema de educación los niños a los que es más difícil llegar.

8. La IVR enfrenta varias dificultades en su avance. La primera consiste en la insuficiencia de financiamiento previsible a largo plazo. La falta de compromisos a largo plazo hace que persista la falta de financiamiento a pesar de la promesa de que todos los planes viables recibirían los fondos necesarios. En los casos en los que los donantes no han cumplido sus promesas, la falta de financiamiento ha puesto en riesgo el avance y la credibilidad de las reformas en los países. En segundo lugar, la rápida ampliación del sistema educativo en el corto plazo quizá vaya en detrimento de la calidad de la educación y de la atención prestada a los resultados del aprendizaje. En consecuencia, es necesario que se identifiquen mecanismos para ayudar a los países a medir el aprendizaje y mejorar los resultados en esa esfera. Por último, se requieren estrategias para incorporar a los países grandes, que suelen tener estructuras federales, con grandes cantidades de niños no escolarizados.

PREGUNTAS PARA EL COMITÉ PARA EL DESARROLLO

1. La IVR ha demostrado que es posible ampliar rápidamente el sistema de educación y que aun en circunstancias muy difíciles se pueden obtener resultados favorables. **¿Están los ministros de**

acuerdo en que de aquí en más las principales dificultades radican en la previsibilidad y suficiencia del financiamiento a largo plazo? ¿De qué manera puede la IVR contribuir más a asegurar que los compromisos de los donantes se traduzcan en financiamiento suficiente y previsible para los países?

2. Para lograr el aprendizaje, objetivo fundamental de la educación, se requiere que las escuelas brinden educación con un mínimo de calidad. En muchos países en desarrollo, la educación se ve menoscabada por la falta de maestros o la poca idoneidad de los que hay, escasez de libros de texto e infraestructura insuficiente. Si bien la IVR centra principalmente su atención en ayudar a matricular a todos los niños no escolarizados de los países más pobres, también hace hincapié en los insumos que aportan calidad y en el equilibrio entre los distintos insumos a fin de garantizar que todos los alumnos reciban las herramientas básicas para un aprendizaje eficaz. La calidad de los resultados del aprendizaje reviste suma importancia, pero se requieren inversiones a largo plazo y un tiempo considerable antes de que dichos resultados puedan lograrse o reflejarse en las mediciones. **¿Cómo debería la IVR equilibrar y establecer una secuencia adecuada en lo que respecta al aumento del acceso a la educación, la calidad educativa y la medición de los resultados del aprendizaje, todo ello en un contexto de capacidad y recursos limitados?**

3. Hasta la fecha, la IRV no ha abordado las necesidades de los países grandes con mayor número de niños no escolarizados, muchos de los cuales son Estados frágiles. **¿Debería la ampliación de la IRV incluir a los países grandes, que suelen tener una estructura federal? ¿Debería la IVR utilizar planes estatales de educación a nivel subnacional? ¿Constituye la combinación de fondos aportados por el Banco y por los donantes un medio para llegar a países grandes y aumentar el grado de concesionalidad para las inversiones en educación?**

INFORME DE SITUACIÓN SOBRE LA INICIATIVA VÍA RÁPIDA DE EDUCACIÓN PARA TODOS

I. ANTECEDENTES

1. La Iniciativa Vía Rápida (IVR) se puso en marcha en 2002 a fin de hacer frente a las limitaciones que encaraban los países en desarrollo a la hora de acelerar el avance para lograr la educación primaria universal. El presente informe tiene por objeto brindar una evaluación inicial temprana de los progresos logrados por la IVR. **En menos de cuatro años, 20 países se han incorporado a la IVR, ha aumentado el financiamiento de los donantes, se ha reforzado el compromiso de los países en desarrollo con la iniciativa y se ha puesto en marcha una nueva forma de operar para los donantes.** El desempeño se mide por el avance registrado en relación con los parámetros indicativos que constituyen la base del acuerdo sobre la IVR de cada país. Las reformas de políticas y la armonización de los donantes son elementos complementarios para evaluar los progresos alcanzados.

2. El presente informe de situación fue preparado por personal del Banco Mundial en respuesta a la solicitud formulada por el Comité para el Desarrollo en su Comunicado del 23 abril de 2006 (párrafo 4)¹. La información se recopiló de exámenes provisionales de los programas nacionales, entrevistas, análisis de datos de acceso público y seguimiento de los nuevos acontecimientos en el marco de la IVR.

¿QUÉ ES EDUCACIÓN PARA TODOS?

3. **Educación para Todos (EPT)** es un movimiento internacional liderado por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) con el apoyo de la comunidad internacional, cuyo fin es ayudar a los países en desarrollo a brindar educación de calidad en todos los niveles, incluida la educación en la primera infancia, la alfabetización y educación de adultos. Los objetivos de desarrollo del milenio (ODM) en lo que respecta a educación se centran en dos de las metas de EPT: **lograr la educación primaria universal para el año 2015 (ODM No.3) y eliminar la disparidad de géneros en todos los niveles de la educación a más tardar en el año 2015 (ODM No.4).**

¿QUÉ ES LA IVR?

4. **En 2002, los principales donantes bilaterales, el Banco Mundial, la UNESCO y otros organismos de las Naciones Unidas pusieron en marcha la IVR para acelerar los esfuerzos realizados por los países más pobres en pos del objetivo de lograr la educación primaria universal.** Era el primer programa con el cual se ponía en práctica el consenso de Monterrey, que estipulaba que los países que aplicaran políticas acertadas recibirían apoyo externo adicional. La IVR se diseñó para cerrar las brechas existentes en los países en desarrollo en las áreas de políticas, financiamiento, datos y capacidad. Al comprometerse a cerrar estas brechas, los donantes se obligaron a ayudar a algunos de los países más rezagados en el logro de la educación primaria universal.

¹ Los informes anteriores sobre Educación para Todos y su Iniciativa Vía Rápida se presentaron al Comité para el Desarrollo en 2002, 2003 y 2004.

5. El objetivo de la IVR es aumentar la cobertura y la calidad de la educación en los países más pobres, a fin de incluir a los 100 millones de niños que no pueden asistir a la escuela y a los 600 millones de niños que, si bien asisten a la escuela, reciben educación de baja calidad debido a la falta de libros, material didáctico, infraestructura escolar y maestros. La iniciativa se propone lograr dicho objetivo a través de las siguientes medidas:

- Ayudar a los países a brindar educación primaria a todos los niños no escolarizados;
- Garantizar que todos los niños terminen el ciclo primario;
- Ayudar a los países a superar deficiencias cruciales en lo que respecta a políticas, capacidad, datos y financiamiento;
- Alentar a los países a hacer uso eficaz y eficiente de los recursos.

6. La organización y la supervisión de la IVR difieren de las que se aplican a los programas usuales del Banco (véase el Recuadro 1). Dichas disposiciones fomentan la armonización de los donantes tanto a nivel nacional como internacional.

Recuadro 1: Organización de la IVR

La IVR es una asociación internacional que cuenta con el respaldo de más de 30 donantes bilaterales y organismos internacionales, entre los que se cuenta el Banco Mundial. La *asociación para la IVR*, compuesta por todos los organismos participantes, se reúne una vez al año para acordar políticas y orientaciones estratégicas y para hacer el seguimiento de la puesta en práctica de la IVR. Una Secretaría de reducidas dimensiones, que funciona en el Banco Mundial, se encarga de supervisar la implementación diaria de la iniciativa y de garantizar la existencia de nexos operacionales con otros programas respaldados por donantes en los países asociados. Dentro de cada país, los principales interlocutores con los gobiernos son los representantes locales de los organismos donantes y de las organizaciones internacionales que prestan apoyo a dicho país. Uno de esos organismos es elegido para guiar el diálogo. La próxima reunión de la *asociación para la IVR* en pleno se celebrará en El Cairo, Egipto, en noviembre. Allí se debatirán las conclusiones y recomendaciones del presente informe.

7. La IVR tiene por finalidad prestar apoyo a los países de ingreso bajo que demuestren un sólido compromiso para acelerar el avance hacia el logro de la educación primaria universal. **La IVR se asienta sobre cuatro pilares:**

- La elaboración de un **plan único plurianual de educación liderado por el gobierno** que se basa en un DELP aprobado y es ratificado por todos los interesados, incluidos los donantes locales, quienes acuerdan adherir al plan nacional².
- **Resultados mensurables** que permiten seguir los progresos alcanzados en relación con un conjunto de parámetros indicativos de los resultados, la prestación de servicios y el financiamiento; dichos parámetros se modifican según las circunstancias y prioridades de cada país (véase el Cuadro 1).
- El compromiso de los donantes de respetar los parámetros establecidos en los planes nacionales y **armonizar con los demás donantes las actividades de financiamiento,**

² En el Anexo 3 se exponen el proceso y los criterios para la ratificación de los planes nacionales.

ejecución y seguimiento a fin de reducir los costos de transacción para el país y centrar el financiamiento en las prioridades nacionales.

- **Un volumen mayor y previsible de financiamiento de los donantes** para hacer frente a las necesidades del plan de cada país, financiamiento que se complementa con compromisos comprobados de los países participantes en la IVR.

8. La IVR garantiza a los donantes que sus inversiones se destinarán y se utilizarán adecuadamente, de acuerdo con las prioridades del país que hayan sido acordadas para el área de la educación. Varios parámetros indicativos definidos con claridad (véase el Cuadro 1) sirven de base para medir los resultados de las inversiones y realizar el seguimiento de los progresos alcanzados a lo largo del tiempo³.

¿POR QUÉ LA IVR?

9. Cien millones de niños que viven en los países de ingreso más bajo no asisten a la escuela, y muchos de los que lo hacen reciben educación de baja calidad. En algunos países, menos de la tercera parte de los niños en edad escolar están matriculados. Si se desea alcanzar los objetivos referidos a la educación primaria, es necesario adoptar con urgencia medidas para ayudar a los países que se proponen obtener resultados. La IVR está encaminada a reunir, a nivel de los países, a los gobiernos y donantes en torno a la mesa de negociación para acordar prioridades conjuntas y directrices acerca de la ampliación del sistema educativo. Se centra en las dificultades y necesidades de recursos propias de cada país, puesto que los problemas no consisten simplemente en la falta de financiamiento.

³ Véase en el Anexo 6 el glosario de los términos utilizados en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Marco de resultados: parámetros indicativos fundamentales del desempeño de la educación primaria^a

	Muestra de 55 países de ingreso bajo (2000)		
	Rango	Promedio para los países con las tasas más altas de terminación	Parámetros indicativos para 2015
<i>Medición de los resultados (%)</i>			
Tasa de terminación de la escuela primaria, niñas	13-103	74	100
Tasa de terminación de la escuela primaria, niños	20-102	79	100
Tasa bruta de admisión, niñas	35-184	116	100
Tasa bruta de admisión, niños	49-178	122	100
<i>Indicadores sobre prestación de servicios</i>			
Sueldo medio de los maestros (como múltiplo del PIB per cápita)	0.6-9.6	3,3	3,5
Número de alumnos por maestro	13:1-79:1	39:1	40:1
Proporción del gasto ordinario por conceptos distintos del sueldo de los maestros (%)	0.1-45.0	26	33
Repetidores (%)	0-36	9,5	10 o inferior
<i>Movilización de los recursos internos</i>			
Ingresos públicos como porcentaje del PIB	8-56	21	14-18
Gasto en educación como porcentaje del presupuesto ordinario	3-33	18	20
Porcentaje del gasto ordinario en educación que se destina al ciclo primario ^b	26-66	48	42-64

Fuente: Bruns y cols. 2002 y EdStats.

Nota: Las tasas de terminación de la escuela primaria pueden ser superiores al 100% en los países que no cuentan con estimaciones confiables sobre población o donde hay demasiados niños que terminan el ciclo primario cuando ya han pasado la edad habitual para ello. Cuando se puso en marcha la IVR, se acordaron estos indicadores. Luego se estudiaron otras mediciones que reflejan los resultados del aprendizaje.

^a La evaluación del impacto se centra en un conjunto de indicadores seleccionados del marco indicativo de la IVR destinados a evaluar los progresos alcanzados. En el Anexo 7 figura la lista completa de indicadores de la IVR.

^b Este parámetro se prorratea en función de la duración del ciclo primario en cada país, es decir, 42% si es de cinco años, 50% si es de seis años, 58% si es de siete años y 64% si es de ocho años.

10. La IVR responde a un conjunto de factores clave reconocidos como obstáculos a la eficaz ampliación del sistema educativo. Estos obstáculos se registran en alguna medida en la mayoría de los países en los que la matrícula es menor de lo que debería ser:

- Bajas tasas de permanencia en la escuela y de terminación de los estudios primarios
- Políticas deficientes y escasez de datos
- Capacidad limitada en el sector público
- Falta de insumos de calidad: maestros capacitados, libros y útiles
- Elevados costos de infraestructura
- Fragmentación de los donantes y financiamiento inestable

11. En consecuencia, los principales objetivos de la IVR son::

- Lograr que los niños asistan a la escuela
- Mejorar las políticas, los datos, el seguimiento y la evaluación
- Fortalecer la capacidad para mejorar el desempeño
- Brindar los elementos básicos de una educación de calidad: maestros capacitados, libros y útiles

- Construir infraestructura escolar accesible
- Establecer una plataforma de armonización y convergencia de los donantes
- Garantizar financiamiento confiable

12. La IVR es fundamentalmente una asociación entre países en desarrollo y donantes constituida sobre la base del compromiso mutuo e indicadores verificables. La IVR cumple las siguientes funciones:

- Identifica los países en los que las tasas de terminación de la escuela primaria son bajas y donde, si bien se cuenta con buenas políticas educativas, el financiamiento es insuficiente para introducir mejoras.
- Forja una asociación de confianza entre los países y los donantes a través de un marco concertado que se basa en un plan nacional plurianual que los donantes aprueban. El plan constituye un acuerdo compartido acerca de los resultados que han de alcanzarse. El proceso de la IVR reduce el riesgo de que se realicen inversiones no planificadas o inconexas.
- Brinda una plataforma para lograr la armonización entre la comunidad de donantes locales y establece un nuevo proceso por el cual los donantes y los agentes de la sociedad civil local “aprueban” un plan único de educación y sus respectivas necesidades de financiamiento. Este pacto entre los países participantes y los donantes tiene por objeto reducir los costos de transacción, mejorar la sostenibilidad y previsibilidad de los flujos de fondos de los donantes y hacer converger los recursos proporcionados por éstos con las necesidades del país y su capacidad de ejecución.
- Para la mayor parte de la asistencia, se apoya en la movilización de recursos internos y en los cauces de financiamiento bilateral y multilateral ya existentes (véase el Recuadro 3 relativo a los mecanismos de financiamiento). Estos elementos permiten flexibilidad en la respuesta a las necesidades y control de los costos dado que evitan la creación de un nuevo organismo internacional.

13. **La aprobación del plan nacional de educación por parte de los donantes no genera automáticamente nuevo financiamiento.** Más bien constituye un incentivo para que los donantes actuales hagan converger de modo más ajustado sus prioridades y el financiamiento existente con el plan del país asociado y con las metas que éste acordó en relación con la IVR. En consecuencia, los donantes pueden observar con más claridad el impacto directo de sus contribuciones en la esfera de la educación y reconocer la mayor eficacia en el uso de sus fondos. Además, habida cuenta de que este proceso de aprobación aumenta el diálogo y la confianza entre los donantes y el país, los donantes experimentan menos riesgos en relación con el financiamiento de la educación primaria en los países en desarrollo. Esta **mayor convergencia, aumento de la eficacia, mejor diálogo, más confianza y menos riesgos deberían allanar el camino para obtener financiamiento adicional** en el futuro.

PARTICIPACIÓN DE LOS PAÍSES EN LA IVR

- Inicialmente, en noviembre de 2002, siete países suscribieron la IVR con planes aprobados.
- En agosto de 2006, un total de 20 países ya contaban con planes educativos aprobados.
- Se espera que otros 12 se sumen a la IVR antes de fines de 2006.
- Se prevé que 12 países más se integren en 2007.
- Otros 15 países expresaron su interés pero no tienen una fecha concreta para iniciar su participación en la IVR.

14. **En el presente informe se analizan los progresos alcanzados en los 11 países que participan desde hace por lo menos tres años en la IVR:** los siete países originales y los cuatro que se incorporaron en 2003 (véase el Cuadro 2). En estos países, los indicadores registran avances considerables, en particular los referidos al aumento de la matrícula, mejora de las tasas de terminación de los estudios y, en muchos casos, aumento de las inversiones en medidas clave para elevar la calidad de la educación, tales como la capacitación de docentes y el aumento del acceso a libros y otros materiales didácticos.

Cuadro 2: Países participantes (actuales y posibles) de la IVR hasta fines de 2007

Países incorporados desde el inicio (fines de 2002)	Países incorporados al 15 de julio de 2006	Países que han de incorporarse durante 2006	Países que han de incorporarse durante 2007	Países sin fecha de incorporación específica
7	13	12	12	15
Burkina Faso	Djibouti	Albania	República Kirguisa	Bolivia
Guinea	Etiopía	Benin	Angola	Congo (Rep. Dem.)
Guyana	Gambia ^a	Bhután	Bangladesh	Eritrea
Honduras	Ghana	Burundi	Chad	India
Mauritania	Kenya	Camboya	Congo, República del	Indonesia
Nicaragua	Lesotho	Camerún	Georgia	Liberia
Níger	Madagascar	Mali	Guinea-Bissau	Malawi
	Moldova	Mongolia	Haití	Nigeria
	Mozambique ^a	Rwanda	Islas Salomón	Pakistán
	Tayikistán	Santo Tomé y Príncipe	Kiribati	Rep. Centrafricana
	Timor-Leste	Senegal	Vanuatu	Rep. Dem. Pop. Lao
	Viet Nam ^a	Sierra Leona	Zambia	Sri Lanka
	Yemen, República del ^a			Tanzanía
				Togo
				Uganda

Fuente: Secretaría de la IVR.

^a. Estos países fueron los primeros en sumarse a la IVR y, en el análisis que se presenta en este informe, se incluyen junto con los siete países iniciales que figuran en la primera columna del cuadro.

15. La IVR ha demostrado que es posible lograr progresos en países que manifiestan su compromiso con la educación en sus DELP y en sus planes educativos, pero en los que la gestión de gobierno dista de ser ideal. Las experiencias recientes con la IVR, por ejemplo, en Kenya y en la República del Yemen, indican que los países participantes en la iniciativa pueden poner en práctica planes educativos eficaces si aíslan y preservan el gasto en educación, asignan los fondos directamente a las escuelas o involucran a los padres u otros interesados en la administración de las escuelas, con lo cual refuerzan la responsabilidad local.

16. A medida que la IVR se expanda, enfrentará obstáculos considerables en los países densamente poblados. Cinco países (India, Nigeria, Pakistán, Bangladesh y Etiopía) albergan a casi el 40% de los niños no escolarizados de todo el mundo⁴. Si bien India está dando pasos significativos para matricular a los niños, si se pretende lograr la educación primaria universal habrá que hacer frente a las necesidades de estos países. Asimismo, es probable que dichas naciones requieran considerable financiamiento adicional y nuevos enfoques de asistencia externa a fin de garantizar que las provincias o estados reciban efectivamente el apoyo, puesto que son ellos los responsables de brindar educación primaria.

II. AVANCES EN MATERIA DE POLÍTICAS Y MEDIDAS NACIONALES Y DE LOS DONANTES

17. Los países participantes en la iniciativa han asumido la formulación de planes para el sector de la educación y han colaborado en sus DELP. Muchos de ellos han formulado un marco de gastos a

⁴ Según estimaciones del Informe de seguimiento mundial sobre Educación para Todos elaborado por la UNESCO en 2006, en los años 2002/3, había un total de 37,9 millones de niños no escolarizados en estos países. En la actualidad, Etiopía es el único país densamente poblado cuyas actividades se encuadran plenamente en la IVR.

mediano plazo que aborda los objetivos de la IVR gracias a sistema fiscal sostenible, y han acordado con los donantes un programa de apoyo financiero. **Dado que la IVR no consiste sólo en financiamiento adicional, la modificación de las políticas tanto de los países como de los donantes, es un elemento clave del acuerdo.** Las reformas de políticas incluyen, por ejemplo, la administración a cargo de la propia escuela, la capacitación acelerada de docentes y la descentralización del sistema de educación. Las mejoras en lo que respecta a la armonización y la convergencia de los donantes llevan tiempo; no obstante, hay señales alentadoras de que, cuando un grupo básico de organismos donantes a nivel de los países se compromete con la armonización, los demás los imitan⁵.

LA ARMONIZACIÓN DE LOS DONANTES ES FUNDAMENTAL

18. **La IVR proporciona un marco y respalda los esfuerzos de los donantes encaminados a acordar enfoques comunes y hacer converger su asistencia con los planes de los países.** La IVR está a la cabeza de los esfuerzos de armonización y demuestra cómo países y donantes pueden hacer converger sus políticas, financiamiento y resultados⁶. En varios países participantes en la iniciativa, se ha producido un importante aumento de las actividades conjuntas de donantes tales como estudios analíticos, financiamiento y ejecución de programas. En el Recuadro 2 se exponen ejemplos del impacto que genera la IVR sobre la armonización entre donantes.

19. El hecho de haber reunido, de un modo coordinado y armonizado, a los donantes en torno a prioridades y problemas específicos del sector educativo de cada país ha provocado un aumento del compromiso de los donantes con la educación y una mejora de la ejecución de los programas. **La mejor coordinación de los donantes a nivel de los países está permitiendo reducir los costos de transacción y mejorar la gestión financiera.** El aunar los fondos ha servido para dar comienzo a una serie de actividades encaminadas a lograr la convergencia, la más importante de las cuales consiste en la unificación de los requisitos de presentación de informes. En la actualidad, todos los países incluidos en la iniciativa se someten anualmente a exámenes conjuntos de los donantes. **Ocho países (Burkina Faso, Etiopía, Ghana, Honduras, Mozambique, Níger, Viet Nam, y la República del Yemen) han adoptado mecanismos de financiamiento mancomunado que reducen el número de informes que deben presentar.**

⁵Documento de los Directores Ejecutivos del Banco Mundial titulado *Harmonization and Alignment for Greater Aid Effectiveness: an Update on Global Implementation and the Bank's Commitments*, de próxima aparición.

⁶Véase *Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda para el desarrollo: Protagonismo, armonización, convergencia, resultados y responsabilidad mutua*, 7 de marzo de 2005 (R2005-0058).

Recuadro 2: Principales logros en la armonización de donantes

- Burkina Faso estableció un “Fondo cesta común”, que permite la colaboración entre los 18 donantes en lo que respecta a la planificación, seguimiento y evaluación durante la ejecución del programa.
- En Guinea, si bien se ha demorado en poner en marcha todos los aspectos del programa, ha habido importantes avances en la coordinación y convergencia de los donantes, lo que sienta las bases para el progreso en colaboración con el gobierno. También está en proceso de crearse un fondo común para 2007.
- En Mauritania, la IVR ha fortalecido la consulta y la coordinación entre donantes. Esto se pone de manifiesto en la adopción de una visión común y en la preparación de exámenes, evaluaciones y recordatorios conjuntos.
- Los ocho donantes de Nicaragua han cooperado intensamente para armonizar los procedimientos de desembolso y gestión financiera a fin de reducir los costos de transacción para el gobierno y potenciar los recursos de los donantes.

20. En el Recuadro 3 se expone un resumen de la experiencia de Mozambique en lo que respecta a la armonización de los donantes, que se caracterizó tanto por el protagonismo del país como por la formación de alianzas entre los donantes y el gobierno.

Recuadro 3: Armonización de los donantes en Mozambique

Mozambique, un país de ingreso bajo con un alto grado de dependencia de los fondos de los donantes, tiene sumo interés en que éstos armonicen y hagan converger sus políticas, actividades y requisitos de presentación de informes. El DELP proporcionó un marco que se ha extendido a intervenciones sectoriales, incluida la IVR. Ha entrado en vigor un memorando de entendimiento para el sector de la educación, por el cual el gobierno y los donantes asumen el compromiso de rendirse cuentas mutuamente. En virtud del memorando, los donantes se comprometen a celebrar reuniones periódicas formales, a designar en forma rotativa a una persona de contacto que los represente, a realizar evaluaciones anuales conjuntas utilizando como parámetros los indicadores acordados, a trabajar en la futura programación conjunta y a coordinar las políticas, todo bajo la tutela del gobierno. Esto se plasmó, en agosto de 2003, en la Declaración conjunta de los asociados que cooperan con la educación, un protocolo concertado para los asociados participantes que se basa en las directrices y objetivos en materia de armonización propuestos por el Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD). Las evaluaciones anuales del desempeño se realizan con un espíritu de aprendizaje y verificación entre pares, y sus resultados se comunican a la Secretaría de la IVR a fin de contribuir al seguimiento de los avances a nivel mundial y fomentar la difusión entre países de prácticas recomendadas y enseñanzas recogidas. Mozambique abre camino en la tarea de asegurarse de que el proceso sea impulsado por el propio país, las políticas educativas se encolumnen detrás de un único conjunto de prioridades, los costos de transacción se mantengan en el nivel más bajo posible y los interesados participen de un modo armonizado en el programa nacional para ampliar las oportunidades educativas y elevar la calidad de la educación.

LA AMPLIACIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO EN EL MARCO DE LA IVR HA IDO UNIDA A LOS CAMBIOS DE LAS POLÍTICAS NACIONALES

21. Algunos países han tomado decisiones difíciles para corregir problemas de larga data que obstaculizaban las mejoras en el acceso a sus sistemas educativos y la calidad de la educación:

- Nicaragua reorganizó su programa de suministro de materiales escolares para garantizar la disponibilidad de libros y materiales que complementan la labor del cuerpo docente.
- En Kenya, la IVR desembolsa fondos para los comités de administración de las escuelas a través del sistema bancario privado. De este modo, se asegura de que los fondos lleguen a las escuelas para comprar libros y material didáctico. Este enfoque contribuye tanto a mejorar la calidad de la educación como a fortalecer la transparencia y la responsabilidad a nivel local, a pesar del complicado entorno en materia de gestión de gobierno.
- En Burkina Faso, por primera vez se ha confiado el control de las escuelas (incluido el control de la asistencia de los docentes y de sus sueldos) a comités administrativos con base en la propia escuela.
- En Viet Nam, el traspaso de la administración escolar a niveles descentralizados ha fomentado el protagonismo local en lo que a supervisión de las escuelas se refiere y ha ampliado la utilización de licitaciones públicas, lo que condujo a la reducción de los costos y al acortamiento de los plazos de construcción a la tercera parte.

III. RESULTADOS DE LA EDUCACIÓN EN EL MARCO DE LA IVR

22. **La medición de los resultados ha sido la piedra angular de la IVR, dado que el pacto entre donantes y países se basa en parámetros indicativos** (véase el Cuadro 1). Los parámetros escogidos son indicadores que permiten a países y donantes seguir con facilidad el logro de los principales objetivos de la IVR:

- Ayudar a los países a matricular a todos los niños en la escuela primaria
- Cerciorarse de que los niños terminen el ciclo primario
- Fomentar el uso sensato de los recursos

23. **El seguimiento de los avances en la calidad de la educación también es una prioridad para la IVR.** En el marco de la iniciativa se incluyen varios indicadores que permiten evaluar si se están realizando esfuerzos en pos de mejorar la calidad de la educación a la vez que se aumenta el acceso al sistema educativo. Los principales indicadores de calidad que se vigilan actualmente son:

- Número de alumnos por maestro
- Gastos en libros y materiales didácticos (excluidos los sueldos)
- Porcentaje de niños que repiten el año escolar

24. Como se destaca en el reciente informe del Grupo de Evaluación Independiente (IEG) del Banco Mundial, es importante que la IVR ayude a los países a centrar la atención en la calidad del aprendizaje y mida los resultados en esta materia⁷. Si bien los parámetros enumerados antes captan

⁷ 'From Schooling Access to Learning Outcomes: An Unfinished Agenda', Grupo de Evaluación Independiente (IEG), junio de 2006.

elementos de los programas educativos que contribuyen a la calidad de la educación, no miden los resultados del aprendizaje. Éste será un tema clave que la asociación para la IVR deberá abordar a medida que avance. Con todo, la evaluación rigurosa de los resultados del aprendizaje constituye un desafío importante para muchos de los países participantes en la iniciativa, en vista de sus limitaciones en materia de capacidad y la complejidad que entraña medir el aprendizaje en países con objetivos educativos, cultura e idioma distintos. Con el fin de avanzar en esa dirección, la Secretaría de la IVR y el Banco Mundial, junto con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS), han comenzado a analizar la preparación y aplicación de evaluaciones de aprendizaje en la escuela primaria destinadas a países de ingreso bajo, para establecer parámetros y realizar el seguimiento del desempeño en materia de aprendizaje. No obstante, es posible que dichas evaluaciones no sean apropiadas para los niños que son los primeros miembros de sus familias que asisten a la escuela, en cuyo caso particular se necesitarían nuevas mediciones para determinar los resultados del aprendizaje.

AVANCES EN LOS RESULTADOS DE LA EDUCACIÓN

25. En el Cuadro 3 se resume el avance en materia de resultados en el ámbito de la educación que se han registrado en el primer grupo de países, sobre la base de los datos de matriculación, fácilmente accesibles. Como se indicó antes, la evaluación se centra en los 11 países que participan en la iniciativa desde hace más de tres años. **Los avances han sido significativos tanto en la matrícula como en la tasa de admisiones.** Las tasas de terminación de la escuela primaria (TTP) también aumentaron en la mayoría de los países, aunque quizá esto no sólo se deba al impacto de la iniciativa, sino también a los cambios de las políticas introducidos previamente. Como se señaló antes, **las mejoras en indicadores como las tasas de terminación de la escuela primaria y el número de alumnos por maestro pueden considerarse como indicadores aproximados de la mejora de la calidad.** Es aún demasiado pronto para evaluar el impacto de la IVR sobre los resultados del aprendizaje, pero a medida que la iniciativa avance, deberá prestarse más atención a dicho elemento.

Cuadro 3: Parámetros y resultados más satisfactorios para los países participantes en la IVR, 2000–04^a

Parámetro	Número de alumnos matriculados		Tasa bruta de admisión (%)				Tasa de terminación de la escuela primaria (%)			
	% de aumento desde 2000		Niñas		Niños		Niñas		Niños	
	2004 / 2005	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	2000	2004 / 2005
	n.a.		100	100	100	100	100	100	100	100
Burkina Faso	1.321.300	55	39	62	53	70	21	28	30	35
Gambia	174.836	13	76	83	77	79	62	—	77	—
Guinea	1.207.000	53	56	83	63	95	21	42	45	66
Guyana	114.161	5	124	140	130	140	114	92	109	99
Honduras	1.257.358	15	139	127	139	129	—	82	—	77
Mauritania	434.181	22	87	105	86	106	44	41	51	45
Mozambique	3.569.473	40	102	129	117	138	13	23	20	35
Nicaragua	941.957	12	142	135	151	144	70	77	62	70
Niger	1.064.000	84	35	51	49	68	13	20	20	30
Viet Nam	8.350.191	-17	105	95	108	101	94	98	99	104
Yemen, República del	3.220.282	31	78	117	102	136	39	46	78	78

Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO e informes del Banco Mundial sobre los países.

Nota: n.a. = no se aplica. — = no se dispone de datos.

^a No se dispone de datos sobre todos los países para los años 2000 y 2004, por lo tanto se incluyen los datos del año más próximo. Para obtener información específica, véase el Anexo 1.

26. **Los aumentos más pronunciados de la matrícula se han registrado en algunos de los países que antes habían sido los de peor desempeño.** Al parecer, la IVR ha ayudado a algunos de los países con niveles de matrícula más bajos del mundo a aumentar en forma significativa el número de niños que asisten a la escuela primaria y a incrementar las tasas de terminación del ciclo primario. En Guinea, Burkina Faso, Níger y Mozambique, la matrícula aumentó más de 40% en cuatro años, un logro notable. En Burkina Faso, por ejemplo, entre 2000 y 2004 la matrícula en la escuela primaria se incrementó 55 %, lo que representa la incorporación de 469.000 niños más en el sistema educativo; esto llevó el total a 1.321.300 en 2004. No obstante, aún queda mucho por hacer. Por ejemplo, a pesar del notable avance, en Mozambique todavía hay 1,1 millón de niños no escolarizados; más de la mitad de ellos son niñas (véase el Anexo 2).

27. La disminución del 17% en la tasa bruta de matrícula de Viet Nam, donde casi todos los niños asisten a la escuela, se debe a la mejor gestión del sistema escolar⁸. Se prevé que la expansión en Guyana y Honduras será más lenta dado que allí ya se registran tasas altas de matrícula. En esos países, el desafío consistirá en brindar educación al último 5% ó 10% de los niños que vive en áreas remotas o está excluido del sistema por razones de discapacidad, pobreza o etnia. También será un desafío importante reducir el número de niños que repiten el grado y de los que abandonan los estudios.

28. Las mejoras que se registran en la tasa bruta de admisión son pronunciadas, especialmente en los países con bajos niveles de escolarización. **Los progresos más notables se verifican en el caso de las niñas, lo que se debe tanto al desempeño menos satisfactorio de este grupo en el pasado como a los resultados de los esfuerzos desplegados en los últimos tiempos.** Las mejoras son tan importantes que es poco probable que continúen al mismo ritmo. Con todo, indican que la IVR ha actuado como agente catalizador de los esfuerzos realizados por los países. La disminución en la tasa bruta de admisión en los países con tasas de matrícula muy altas también es alentadora, puesto que indica una reducción en el número de niños mayores que ingresan en la escuela primaria pasada la edad habitual para ello. Idealmente, los niños comienzan la escuela primaria a los seis o siete años. Los que lo hacen cuando son mayores suelen no terminar los estudios primarios.

29. La iniciativa ha producido un efecto positivo notable en lo que respecta al aumento del acceso a la educación primaria. A medida que avanza, también deberá cerciorarse de asistir adecuadamente a los países para que brinden educación de calidad a los alumnos y garanticen que, al terminar la escuela, estén adecuadamente alfabetizados y cuenten con las aptitudes aritméticas básicas pertinentes a nivel internacional. **Todos los países deberán centrar más la atención en la calidad de la educación y los resultados del aprendizaje.** En lo que concierne a la IVR, se podrían reforzar las evaluaciones iniciales de los planes nacionales de educación, realizadas por donantes locales, de modo que incluyan medidas de evaluación del aprendizaje. Dadas las limitaciones en materia de recursos, capacidad y tiempo, quizá sea necesario que, en un principio, los países otorguen prioridad al acceso y a las medidas básicas para mejorar la calidad, para concentrarse en la medición de los resultados del aprendizaje una vez establecidos esos sistemas.

⁸ Las tasas brutas de matrícula (TBM) decrecientes en países con tasas que superan el 100% es, en general, una señal positiva, pues significa que las tasas de repetición y el número de niños que han pasado la edad habitual en la escuela están en disminución.

AVANCES EN LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS

30. Los parámetros indicativos de la IVR referidos a la prestación de servicios constituyen un criterio provisional para evaluar los avances en la calidad y formarse una idea acerca de cómo se están gastando los fondos para educación (véase el Cuadro 4). Por ejemplo, el número de alumnos repetidores por lo general se debe a la baja calidad del servicio y a la ineficiencia, motivo por el cual los parámetros indicativos se centran en la reducción de las tasas de repetición excesivas.

31. Una dificultad particular del proceso de ampliación del sistema educativo consiste en cerciorarse de que se realicen los gastos adecuados en **insumos distintos del cuerpo docente, como los libros de texto, materiales didácticos y actividades de mantenimiento de la escuela**. En general, resulta acertado un parámetro indicativo de gastos ordinarios por concepto de dichos insumos equivalente al 33% del presupuesto para educación, aunque está claro que la situación es distinta en los diferentes países. Guinea destina la mayor parte de su presupuesto a insumos distintos del cuerpo docente, aunque el país está atrasado en la presentación de informes correspondientes a los últimos años. Mauritania ha incrementado en forma pronunciada el gasto en estos insumos, que pasó del 6% al 21% del presupuesto.

32. Cabe señalar las experiencias de algunos países:

- Níger redujo en un año el ciclo de formación de los maestros previa al empleo, con lo que creó un nuevo cuerpo docente y permitió aumentar en gran medida la cantidad de maestros contratados. Desde 2002, la cantidad de docentes aumentó 57% y se contrataron 3.200 maestros. Esto permitió duplicar la matrícula primaria y aumentar drásticamente las tasas de terminación tanto para niños como para niñas. (véase el Cuadro 3). Los principales beneficiarios fueron los niños de zonas rurales, cuya matrícula aumentó de 38% a 51%. Una planificación eficaz permitió que, en las escuelas, el número de alumnos por maestro se mantuviera cercano al parámetro de 40:1.
- En la República del Yemen, ha aumentado el número de docentes mujeres, factor que contribuyó a incorporar más niñas en la escuela y a lograr que permanezcan allí hasta terminar el ciclo primario. El aumento de la tasa de admisión que se muestra en el Cuadro 3 (de 78% a 117%) confirma este hecho, puesto que las niñas han avanzado considerablemente en relación con los niños, quienes en un principio llevaban mucha ventaja. No obstante, aún resulta difícil lograr que las maestras se establezcan en zonas rurales. También ha representado un desafío la solución de compromiso entre la formación de los maestros y la celeridad de su contratación.
- Sin embargo, el avance no es uniforme. El número de alumnos por maestro sigue siendo muy alto en Mozambique y Burkina Faso, donde se registran demoras en la formación de maestros en el empleo y las dificultades para obtener recursos internos impiden el progreso.

Cuadro 4: Parámetros y avances en la prestación de servicios en los países participantes en la IVR, 2000–04^a

Parámetro	Número de maestros		Sueldo medio de los docentes como % del PIB per cápita		Porcentaje de gasto ordinario por conceptos distintos de la remuneración de los docentes		Número de alumnos por maestro		Repetidores (%)	
	2004 / 2005	Porcentaje de aumento desde 2000	2001	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	
	n.a.		3,5		33		40		10	
Burkina Faso	23.402	34	7,6	—	31	31	52	17	12	
Gambia	4.666	11	3,7	—	22	25	37	12	10	
Guinea	25.361	46	2,6	—	67	—	47	23	10	
Guyana	5.619	35	1,7	3,2	14	—	20	2	1	
Honduras	38.212	19	3,3	—	—	11	33	—	8	
Mauritania	9.753	23	4,7	4,5	6	21	40	15	14	
Mozambique	54.721	38	3,2	—	26	21	65	24	21	
Nicaragua	26.899	14	2,5	—	—	35	35	5	11	
Níger	22.427	57	9,6	5,9	—	26	44	12	5	
Viet Nam	362.627	6	1,7	2,4	56	54	23	3	2	
Yemen, República del ^b	152.266	2	—	—	21	22	27	7	4	

Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO e informes del Banco Mundial sobre los países.

Nota: — = no se dispone de datos.

^a. No se dispone de datos sobre todos los países para los años 2000 y 2004, por lo tanto se incluyen los datos del año más próximo. Para obtener información específica, véase el Anexo 1.

^b. En el caso de la República del Yemen, la cantidad de maestros y el número de alumnos por maestro se refieren a la educación básica (6 años de primaria + 3 años de educación secundaria básica).

AVANCES EN LA MOVILIZACIÓN DE RECURSOS INTERNOS

33. El pacto de la IVR tiene como objetivo básico fomentar, en los países en desarrollo, el esfuerzo fiscal sostenido en pro de la educación. En casi todos los países, la mayor parte del costo de la educación se financia con recursos internos, y se espera que siga siendo así. El seguimiento de los gastos y la disponibilidad de la información correspondiente en el momento oportuno constituyen un desafío tanto para los gobiernos como para los donantes. Las demoras en la presentación de informes, la calidad dispar y la utilización de datos preliminares menoscaban la confiabilidad de la información acerca del gasto. No obstante, se registran avances en el proceso. En consecuencia, si bien los datos financieros deben tomarse con cautela, dan una idea acerca del destino del gasto del país en la educación primaria.

34. En los países participantes en la iniciativa, la experiencia en materia de movilización de recursos internos con destino a la educación es dispar, tal como se muestra en el Cuadro 5. En algunos países se redujo el financiamiento interno así como el porcentaje de fondos para educación destinados a la escuela primaria. No obstante, con la sola excepción de Viet Nam, los valores permanecieron dentro de los parámetros. El gasto público aumentó en todos los países para los cuales se dispone de datos, salvo en Burkina Faso y Guinea. Los países africanos se beneficiaron con la Iniciativa para el alivio de la deuda de los países pobres muy endeudados, que liberó recursos que pudieron destinarse a la educación. Se espera que también la Iniciativa para el alivio de la deuda multilateral genere fondos adicionales para la educación. Ésta es una esfera que deberá analizarse en el futuro. Es probable que el porcentaje del gasto ordinario asignado a la educación primaria se encuentre más alejado de los objetivos que el resto de los indicadores. Los países deberán redoblar sus esfuerzos en este ámbito. **Si bien se cuenta con alguna información, y más allá de los reparos ya mencionados, el período estudiado es demasiado breve como para observar tendencias significativas. Este elemento sigue vigilándose en el marco de la IVR.**

Cuadro 5: Parámetros y avances en la movilización de recursos en los países participantes en la IVR, 2000–04^a

Parámetro	Ingresos internos como porcentaje del PIB		Educación como porcentaje del presupuesto ordinario		Gasto en el ciclo primario como porcentaje del presupuesto ordinario para educación	
	2000	2004	2000	2004	2000	2004
	14–18		20		42– 64 ^b	
Burkina Faso	14,4	—	20	—	58	40
Gambia	18,5	—	14	12	52	—
Guinea	10,8	12,0	16	11	52	40
Guyana	41,4	45,3	13	20	30	31
Honduras	18,0	20,3	—	27	—	—
Mauritania	25,3	28,4	14	17	47	61
Mozambique	14,0	—	21	—	46	—
Nicaragua	30,4	22,6	6	15	58	—
Níger	8,5	9,9	25	34	49	68
Viet Nam	19,9	17,0	17	17	15	17
Yemen, República del	23,9	32,0	20	20	45	48

Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO e informes del Banco Mundial sobre los países.

Nota: — = no se dispone de datos.

^a No se dispone de datos sobre todos los países para los años 2000 y 2004, por lo tanto se incluyen los datos del año más próximo. Para obtener información específica, véase el Anexo 1.

^b Este parámetro se prorratea en función de la duración del ciclo primario en cada país, es decir, 42% si es de cinco años, 50% si es de seis años, 58% si es de siete años y 64% si es de ocho años.

IV. FINANCIAMIENTO DE LOS DONANTES

LA IVR ES UN AGENTE CATALIZADOR, NO UN MECANISMO DE FINANCIAMIENTO

35. **La IRV tiene por objeto cumplir una función catalizadora de las reformas educativas y del aumento del gasto en educación** en general, a fin de alcanzar el objetivo de lograr la terminación universal de la educación primaria. Si bien desde la puesta en marcha de la iniciativa en 2002 se ha registrado un aumento importante de la ayuda para la educación básica, aún persiste un déficit de financiamiento considerable.

36. El financiamiento en el marco de la IVR comprende a los principales donantes: más de 30 bancos de desarrollo y organismos bilaterales, regionales e internacionales. La iniciativa utiliza los cauces existentes de financiamiento de los donantes, sean donaciones o préstamos, bilaterales o multilaterales. **Alienta a los donantes a armonizar y hacer converger su apoyo con el plan educativo del país.** El objetivo es reducir al mínimo los costos de transacción y maximizar la eficacia de toda la ayuda para el sector de la educación, en consonancia con los principios de la Declaración de

París sobre eficacia de la ayuda. La participación en la IVR constituye una garantía de calidad y es una señal de que el plan para el sector de la educación es acertado y sostenible desde el punto de vista financiero, lo cual inspira confianza en los donantes a la hora de invertir.

37. En el Recuadro 4 se resumen las opciones de financiamiento en el marco de la IVR.

Recuadro 4: Datos básicos sobre el financiamiento de la IVR

La IVR permite recaudar fondos de varias maneras, para lo cual adapta los mecanismos de financiamiento a las circunstancias de cada país, y a la vez lograr, sobre la base de objetivos compartidos, el compromiso de donantes y bancos multilaterales de desarrollo por un lado y, por el otro, los gobiernos de los países.

Para todos los países:

- La IVR promueve el aumento de los niveles de financiamiento según el desempeño de cada país y la existencia de un plan claramente estructurado. El financiamiento proviene de donantes bilaterales y multilaterales y de bancos multilaterales de desarrollo reconocidos, tal como lo indica el Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE. Se hace hincapié en la armonización y los esfuerzos coordinados y, cuando corresponde, en la mancomunación de fondos.

Para los países participantes en la IVR que no cuentan con el número suficiente de donantes pero que tienen buena capacidad para absorber fondos:

- El Fondo Catalizador de la IVR, respaldado por los donantes, brinda financiamiento transitorio de corto plazo, durante dos o tres años, hasta que más donantes respondan a las necesidades específicas de fondos del país de que se trate. Este Fondo se estableció en 2004.

Para los países que no tienen planes de educación y que registran deficiencias de capacidad:

- El Fondo para el desarrollo de programas de educación, financiado por los donantes, brinda respaldo a la asistencia técnica destinada a fortalecer la capacidad, mejorar la ejecución y ayudar a los países a preparar planes acertados de educación.

La programación y administración del Fondo Catalizador y el Fondo para el desarrollo de programas de educación están a cargo del Banco Mundial.

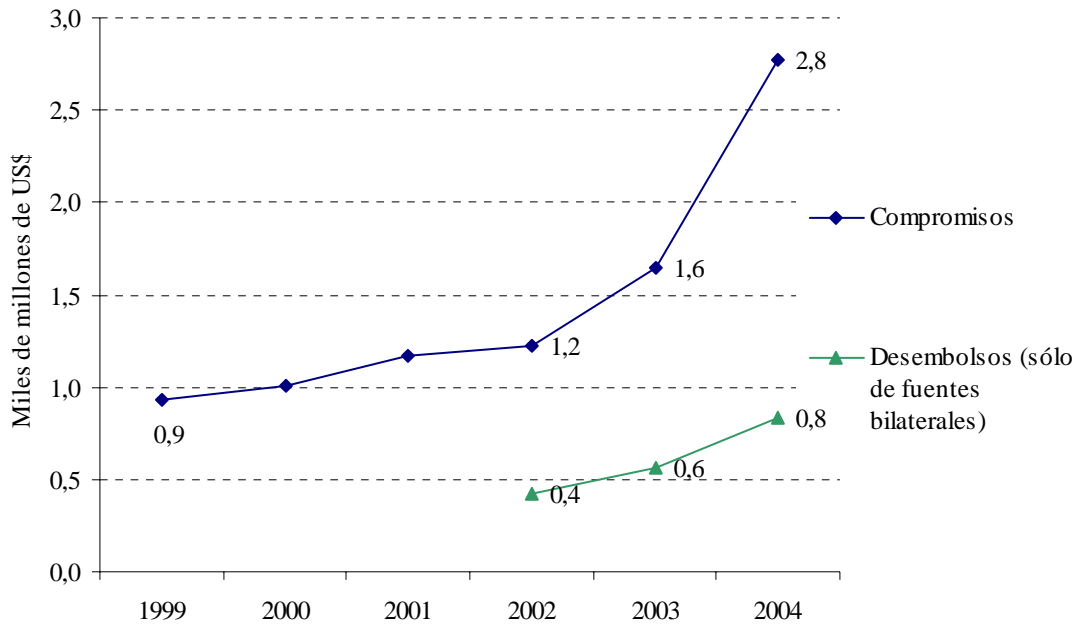
LA ASISTENCIA PARA EDUCACIÓN ESTÁ AUMENTANDO, PERO SE NECESITARÁN MÁS RECURSOS

38. **En los cuatro años transcurridos desde la puesta en marcha de la IVR, el financiamiento para educación proveniente de la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) ha aumentado de forma considerable.** Además de los fondos que se han destinado a educación, este sector se ha beneficiado mucho del aumento de recursos puestos a disposición a través del alivio y la condonación de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME), medidas que dieron origen a nuevos recursos para destinar al gasto social en muchos países. En el Gráfico 1 se muestran los compromisos y desembolsos totales de AOD en el ámbito de la educación básica correspondientes a los países de ingreso bajo desde 1999 hasta 2004. En ese último año, la ayuda para la educación básica fue más del doble que la registrada en 2002. Desde luego, esto no puede atribuirse solamente a la IVR, pero es muy posible que la mayor atención brindada a la educación como consecuencia de la importancia política de la iniciativa haya provocado un impacto positivo en los niveles de AOD destinada a este sector. No obstante, como se muestra en el Gráfico 1, aún existe una brecha entre los compromisos y los desembolsos. Esta brecha, sumada a la imprevisibilidad e insuficiencia de los fondos, todavía constituye una dificultad grande para muchos países que intentan acelerar la consecución del objetivo de lograr la educación primaria universal.

Además, la asistencia destinada a la educación básica aún representa una proporción relativamente baja (2,7%) de la AOD total.

39. En la IVR se asigna prioridad al aumento de la previsibilidad a largo plazo del financiamiento para el sector de la educación, a fin de garantizar que los países puedan planificar de un modo más racional y ampliar eficazmente su sistema educativo. La expansión de la educación requiere la formación, contratación y distribución de maestros, cuyos costos salariales ordinarios representan una parte considerable del gasto en educación. Cuando el financiamiento de los donantes es imprevisible, se pone en riesgo la capacidad de los países de sostener el impulso y garantizar el funcionamiento básico del sistema escolar.

Gráfico 1: Compromisos y desembolsos de AOD destinados a educación básica en países de ingreso bajo (miles de millones de US\$ constantes de 2003)



Fuente: CAD de la OCDE.

NECESIDADES MUNDIALES DE FINANCIAMIENTO

40. Los cálculos globales, si bien no están lo suficientemente refinados, brindan una estimación a mediano plazo de las necesidades de financiamiento. Cabe señalar que, en esta área, las deficiencias a nivel nacional son sumamente sensibles a los cambios de políticas y a las limitaciones en la capacidad de absorber fondos, así como a factores externos al sector educativo. **Según estimaciones de la UNESCO, para el año 2008, el financiamiento externo total deberá superar los US\$7.000 millones anuales (UNESCO, 2006)**⁹. La IVR dirige sus esfuerzos tanto a los 100 millones de niños no

⁹ En estudios anteriores elaborados por el Banco Mundial (Bruns y cols. 2003) se presentaba una estimación global similar, que rondaba los US\$7.000 millones, pero con una proporción menor de financiamiento externo (US\$3.700 millones), puesto que suponía que el PIB crecería entre un 6% y 7% anual, lo cual habría posibilitado aumentos adecuados en el gasto interno. Dado que los países no han alcanzado esas elevadas tasas de crecimiento, ha sido necesario aumentar las estimaciones sobre el financiamiento externo. Los cálculos más elevados del Reino Unido, consistentes en un adicional de US\$10.000 millones

escolarizados como a los 600 millones de niños que, si bien asisten a la escuela, no reciben una educación de buena calidad por falta de infraestructura, libros, maestros y materiales apropiados.

41. Si se tienen en cuenta las necesidades de financiamiento previstas para los planes aprobados de educación, **los 20 países que en la actualidad participan en la IVR requerirán unos US\$1.100 millones anuales en financiamiento externo total durante los próximos tres años** (véase el Anexo 4). Se espera que, al cabo de dicho período, aumenten las necesidades correspondientes a estos países a medida que se formen y contraten más maestros y se mejore la calidad de la educación. Si para fines de 2008 se incorporan en la iniciativa los restantes 39 países, se calcula que el financiamiento total necesario ascenderá a unos US\$7.000 millones por año, lo que coincide con los cálculos globales de la UNESCO.

42. El financiamiento insuficiente e imprevisible y la incertidumbre con respecto a las fechas de los desembolsos continuarán planteando dificultades crónicas para los países que pretenden ejecutar planes a largo plazo con el objetivo de alcanzar resultados en materia de educación. Estas dificultades también constituyen restricciones para la IVR, en vista de su alcance y mandato. El Reino Unido ha anunciado una iniciativa por valor de US\$15.000 millones a lo largo de 10 años, que brindaría cierto nivel de financiamiento en el marco de la IVR. Otros organismos bilaterales y la Comisión Europea (CE) también han señalado que planean aumentar en forma considerable sus inversiones en educación, en consonancia con los incrementos aportados para la AOD en general. Los compromisos a largo plazo de otros donantes aún no se han hecho efectivos. En consecuencia, si bien subsiste el apoyo a la IVR, aún no se ha garantizado el financiamiento concreto, a pesar de la urgencia que reviste para que los países puedan planificar confiadamente la futura expansión de sus sistemas de educación.

43. Si bien la mayor parte del financiamiento aún proviene de recursos internos, los fondos de donantes y bancos de desarrollo multilaterales constituyen inversiones marginales fundamentales que, sumadas a la mayor atención a los resultados, brindarán a los países un valor agregado en sus esfuerzos por ampliar el sistema de educación. También sería útil recaudar fondos adicionales de fundaciones u otros grupos privados, como complemento de los recursos de la IVR y en compensación por los déficit de financiamiento de los donantes. El financiamiento externo contribuye al logro de importantes objetivos. En primer lugar, garantiza que se hagan realidad los compromisos de los donantes de otorgar financiamiento a los países dispuestos a adoptar un plan sectorial verosímil e intentar alcanzar un conjunto de parámetros adecuados para el país (véase el Cuadro 1). En segundo lugar, a medida que países grandes se sumen a la iniciativa, pequeños incrementos en el financiamiento no serán suficientes. Esto se debe a que, en estos países, la población de niños no escolarizados es mayor que la población total de la mayoría de los países que actualmente participan en la iniciativa. En conjunto, en India y Pakistán se concentra más del 25% de los niños no escolarizados de todo el mundo. En tercer lugar, la mejora de la calidad y la medición de los resultados del aprendizaje son tareas costosas que requieren financiamiento constante, fortalecimiento de la capacidad y atención por parte de los donantes. Por último, a medida que los países se acerquen a una tasa de matrícula de entre 80% y 90%, el costo unitario se incrementará marcadamente, puesto que se estará incorporando en el sistema educativo nacional a los niños a los que es más difícil llegar y educar.

anuales, incluyen la compensación por la eliminación de los aranceles escolares, el financiamiento de programas de transferencias condicionadas de efectivo, la mejora de la calidad de la educación en general y el financiamiento del impacto del VIH/SIDA en el sector de la educación.

EL FONDO CATALIZADOR Y EL FONDO PARA EL DESARROLLO DE PROGRAMAS DE EDUCACIÓN DE LA IVR

44. La IVR brinda financiamiento directo a través de dos pequeños fondos que complementan las transferencias más cuantiosas de AOD: el Fondo Catalizador (FC) y el Fondo para el desarrollo de programas de educación (FDPE). Ambos son administrados por el Banco Mundial. En el Recuadro 3 se resumen las características de estos fondos.

45. El Fondo Catalizador es un fondo fiduciario de múltiples donantes que se puso en marcha en enero de 2004 con la finalidad de servir de complemento de los cauces normales de donación, en particular en los países que cuentan con un número limitado de donantes. Desde su creación, el FC ha desembolsado US\$96 millones para 14 países. Sobre la base de la experiencia de 2006, se calcula que la IVR encauzará entre US\$300 millones y US\$500 millones anuales a través del Fondo Catalizador, según la disponibilidad de otras fuentes de financiamiento y de las circunstancias del país de que se trate (para más detalles sobre el financiamiento del Fondo Catalizador, véase el Anexo 4).

46. En un principio, se preveía que el FC sólo brindaría financiamiento de corto plazo (un máximo de tres años), al cabo de lo cual los donantes bilaterales y multilaterales se sumarían con nuevos programas para continuar con el apoyo al sector de la educación (véase el Anexo 4). Esta previsión no se ha cumplido. En consecuencia, el Comité Directivo de la IVR ha elaborado una propuesta de Fondo Catalizador Ampliado que permitiría brindar financiamiento más previsible y a más largo plazo, siempre que el país pueda demostrar su compromiso con la iniciativa y un sólido desempeño.

47. El Fondo para el desarrollo de programas de educación (FDPE) es un fondo fiduciario más pequeño, de múltiples donantes, creado para brindar asistencia técnica, fortalecimiento de la capacidad y apoyo para la difusión regional de conocimientos. El FDPE cuenta con compromisos de ocho donantes por valor de US\$46 millones para el período comprendido entre 2005 y 2008. Entre 2005 y 2006, el **FDPE desembolsó US\$3,4 millones** en apoyo de actividades de fortalecimiento de la capacidad y análisis técnico en 28 países. En el Anexo 4 también se incluyen detalles sobre las asignaciones del FDPE.

V. DESAFÍOS PARA EL FUTURO

48. **La IVR ha tenido un buen comienzo: ha demostrado que es posible mantener ambos lados del pacto, que los cambios de política pueden generar efectos favorables y que los parámetros son útiles a la hora de seguir los avances y los resultados.** Pone el énfasis en la recaudación de fondos adicionales para inversiones de elevada prioridad, pero vincula esto con objetivos de desarrollo fundamentales, en particular el fortalecimiento de la capacidad de absorber fondos y la medición de los resultados. Pero la iniciativa es frágil, y se requerirán más atención y recursos para que logre desplegar todo su potencial.

- **Financiamiento previsible y a largo plazo.** Las inversiones en educación implican compromisos a largo plazo, pero los avances en esa esfera han sido escasos, y el financiamiento,

imprevisible¹⁰. La inestabilidad del respaldo de los donantes no es compatible con la creación de un sistema educativo dinámico, que precisa recibir los insumos adecuados en forma organizada y constante. A diferencia de un simple fondo de donantes, la IVR se apoya en planes claros, cambios de las políticas y el financiamiento estratégico continuo. El cambio plantea desafíos políticos para los países: si el financiamiento prometido no se hace efectivo, genera problemas ulteriores, entre los que se cuentan (y no como el menos importante) la pérdida de credibilidad de quienes encararon las reformas a nivel de los países. En Níger, la formación de maestros es inadecuada a causa de obstáculos burocráticos, pero esta deficiencia se ha visto agravada por la escasez de fondos. La falta de concreción puede empeorar situaciones ya de por sí difíciles, como cuando los países contratan maestros sobre la base del financiamiento de donantes, pero los fondos prometidos no se hacen efectivos. **La falta de compromisos a largo plazo provoca que persista el déficit de financiamiento a pesar de la promesa de que todos los planes viables recibirían los fondos necesarios.**

- **Calidad de la educación y resultados del aprendizaje.** La IVR se creó para ayudar a los países a diseñar y ejecutar sus planes de educación, que tienen por objeto lograr que la totalidad de los niños en edad escolar se matriculen en la escuela primaria y la terminen. En sus planes educativos, los países también otorgan prioridad a la calidad de la educación al incluir medidas orientadas a mejorarla, entre las cuales se cuentan la formación de maestros, el suministro de libros de texto y otros materiales didácticos, respaldo a la participación de la comunidad en la educación y mejoras en la infraestructura escolar. No obstante, la ampliación rápida de los sistemas educativos de los países, destinada a cumplir con los objetivos de la IVR, a menudo va en detrimento de la calidad de la educación en el corto plazo. Tal puede ser el caso cuando la expansión significa que los niños en situación más desfavorable, los menos preparados y a los que es más difícil llegar comienzan a participar del sistema educativo por primera vez.

En los parámetros indicativos de la IVR ya se han incorporado indicadores para evaluar la calidad, tales como las horas de clase que se deben cumplir, las tasas de flujo de alumnos entre los distintos grados y el número aceptable de alumnos por maestro. El desafío que se presenta de cara al futuro consiste en identificar mecanismos que permitan ayudar a los países a mantener o mejorar los resultados del aprendizaje. Para esto, se deberán medir con más precisión los resultados del aprendizaje de los alumnos. Ya existen muchas iniciativas para abordar esta cuestión en todos los países. Viet Nam se ha comprometido a llevar a cabo una prueba estandarizada en todo el país a fin de evaluar el aprendizaje durante los próximos dos años. Por su parte, Southern Africa Consortium for Measuring Education Quality (SACMEQ), la institución de evaluación estandarizada de África, tiene en mira su ampliación. En un principio, la ampliación del sistema escolar sigue siendo la prioridad, pero, con el tiempo, será importante incorporar la medición del aprendizaje.

- **Incorporación de países grandes.** La IVR se basa en el supuesto de que los donantes brindarán respaldo a cualquier país que cuente con un plan adecuado y un déficit de financiamiento claramente establecido. Hasta ahora, esto se ha traducido en asistencia a países pequeños con altos porcentajes de niños no escolarizados. Los países grandes, en especial los Estados con estructura federal, encaran una situación difícil. Si bien gran parte de los niños no escolarizados

¹⁰ A un nivel más general, en la reunión sobre ampliación del sistema educativo del 27 de junio de 2006, organizada por el CAD de la OCDE y el CAD del Banco Mundial que tenía como fin evaluar las intenciones de los miembros del CAD acerca de los flujos de asistencia hasta el 2008, se confirmó que persistía la falta de previsibilidad de la AOD en general.

vive en estos países, los mecanismos federales dificultan la elaboración de un plan único y de acuerdos nacionales, cuando no los vuelven imposibles. Para que la IVR pueda dar satisfacción a las necesidades de todos los países en desarrollo, deberán introducirse modificaciones para abordar este obstáculo. La IVR deberá adoptar enfoques innovadores para prestar ayuda eficaz en el ámbito de la educación, incluso mediante el apoyo a nivel subnacional y opciones para combinar las donaciones bilaterales con el financiamiento del BIRF, a fin de garantizar la disponibilidad constante de financiamiento en condiciones concesionarias.

VI. PREGUNTAS PARA EL COMITÉ PARA EL DESARROLLO

1. La IVR ha demostrado que es posible ampliar con rapidez el sistema educativo y que aun en circunstancias muy difíciles se pueden obtener resultados favorables. **¿Están los ministros de acuerdo en que de aquí en más las principales dificultades radican en la previsibilidad y suficiencia del financiamiento a largo plazo? ¿De qué manera puede la IVR contribuir más a asegurar que los compromisos de los donantes se traduzcan en financiamiento suficiente y previsible para los países?**
2. Para lograr el aprendizaje, objetivo fundamental de la educación, se requiere que las escuelas brinden educación con un mínimo de calidad. En muchos países en desarrollo, la educación se ve menoscabada por la falta de maestros o la poca idoneidad de los que hay, escasez de libros de texto e infraestructura insuficiente. Si bien la IVR centra principalmente su atención en ayudar a incorporar en la escuela a todos los niños no escolarizados de los países más pobres, también hace hincapié en los insumos que aportan calidad y en el equilibrio entre los distintos insumos a fin de garantizar que todos alumnos reciban las herramientas básicas para un aprendizaje eficaz. La calidad de los resultados educativos es sumamente importante, pero se requieren inversiones a largo plazo y un tiempo considerable antes de que dichos resultados puedan lograrse o reflejarse en las mediciones. **¿Cómo debería la IVR equilibrar y establecer una secuencia adecuada en lo que respecta a la ampliación del acceso a la educación, calidad educativa y la medición de los resultados del aprendizaje, todo ello en un contexto de capacidad y recursos limitados?**
3. Hasta la fecha, la IRV no ha abordado las necesidades de los países grandes con mayor número de niños no escolarizados, muchos de los cuales son Estados frágiles. **¿Debería la ampliación de la IRV incluir a los países grandes, que suelen tener una estructura federal? ¿Debería la IVR utilizar planes estatales de educación a nivel subnacional? ¿Constituye la combinación de fondos aportados por el Banco y por los donantes un medio para llegar a países grandes y aumentar el grado de concesionalidad para las inversiones en educación?**

Anexo 1: Notas a los cuadros

Notas a los Cuadros 3 y A2.4

- Número de alumnos matriculados en 2000 según datos de 2001 para Santo Tomé y Príncipe y para Timor-Leste.
- Número de alumnos matriculados en 2004 según datos de 2002 para Bhután, de 2003 para Albania y Timor-Leste, y de 2005 para Burkina Faso, Etiopía, Ghana, Guinea, Níger y la República del Yemen.
- Tasa bruta de admisión (TBA) de 2000 según datos de 1999 para Kenya, y de 2001 para Santo Tomé y Príncipe.
- TBA de 2004 según datos de 2003 para Albania, y de 2005 para Burkina Faso, Etiopía, Ghana, Guinea y la República del Yemen.
- Tasa de terminación de la escuela primaria (TTP) de 2000 según datos de 1999 para Santo Tomé y Príncipe, y de 2001 para Gambia, Ghana, Mauritania (sólo niñas), Moldova (sólo niñas) y la República del Yemen.
- TTP de 2004 según datos de 2003 para Albania, Gambia y Viet Nam, y de 2005 para Burkina Faso, Etiopía, Ghana, Guinea y Níger.
- Los datos sobre los niños no escolarizados se refieren a los niños que no están matriculados en la escuela primaria, excepto en Benin, Camboya, Camerún, Etiopía, Sierra Leona y la República del Yemen: en estos casos, se refiere a los niños que no asisten a la escuela.

Notas a los Cuadros 4 y A2.5

- Número de maestros de 2000 según datos de 2001 para Timor-Leste, Santo Tomé y Príncipe y Sierra Leona.
- Número de maestros de 2004 según datos de 2005 para Etiopía y Ghana, de 2003 para Timor-Leste y Albania, y de 2002 para Djibouti y Bhután.
- Sueldo medio de los maestros como porcentaje del producto interno bruto (PIB) per capita de 2001 según datos de 1999 para Guyana, Mozambique, Níger y Viet Nam, y de 2002 para Burkina Faso, Honduras y Nicaragua.
- Sueldo medio de los maestros como porcentaje del PIB per cápita de 2004 según datos de 2003 para Ghana, Kenya, Níger y Viet Nam, y de 2005 para Djibouti y Madagascar.
- Porcentaje de gasto ordinario por conceptos distintos de la remuneración de los docentes de 2000 según datos de 1998 para Benin, de 1999 para Mozambique, y de 2001 para Burkina Faso, Gambia, Guinea, Guyana, Lesotho y Mauritania.
- Porcentaje de gasto ordinario por conceptos distintos de la remuneración de los docentes de 2004 según datos de 2002 para Burkina Faso, Guinea, Honduras y Mozambique; de 2003 para Nicaragua, Níger, Viet Nam y la República del Yemen, y de 2005 para Tayikistán y Timor-Leste.
- Número de alumnos por maestro de 2004 según datos de 2002 para Djibouti y Bhután, de 2003 para Albania y Timor-Leste, y de 2005 para Burkina Faso, Etiopía, Ghana, Guinea, Nicaragua, Níger y la República del Yemen.
- Porcentaje de alumnos repetidores de 2000 según datos de 1999 para Gambia y de 2001 para la República del Yemen.
- Porcentaje de alumnos repetidores de 2004 según datos de 2003 para Viet Nam y de 2005 para Burkina Faso.

Notas a los Cuadros 5 y A2.6

- Ingresos internos como porcentaje del PIB de 2000 según datos de 2001 para Gambia y de 2002 para Mozambique.
- Ingresos internos como porcentaje del PIB de 2004 según datos de 2003 para la República del Yemen y de 2005 para Guinea.
- Presupuesto para educación como porcentaje del PIB de 2000 según datos de 1999 para Honduras, Mauritania y Mozambique.
- Presupuesto para educación como porcentaje del PIB de 2004 según datos de 2003 para Nicaragua y Viet Nam.
- Educación como porcentaje del presupuesto ordinario de 2000 según datos de 1999 para Tayikistán, de 2001 para Burundi, Guinea y Mauritania, y de 2002 para Madagascar y Mozambique.
- Educación como porcentaje del presupuesto ordinario de 2004 según datos de 2002 para Moldova, de 2003 para Gambia, Ghana, Guyana, Honduras, Níger y Viet Nam, y de 2005 para Guinea, Madagascar y Timor-Leste.
- Gasto en el ciclo primario como porcentaje del presupuesto ordinario para educación de 2002 según datos de 2001 para Burkina Faso, Guinea, Mauritania y Níger, y de 202 para Gambia, Guyana, Honduras, Mozambique y Nicaragua.
- Gasto en el ciclo primario como porcentaje del presupuesto ordinario para educación de 2004 según datos de 2003 para Viet Nam y la República del Yemen, y de 2005 para Guinea, Madagascar y Níger. Los datos correspondientes a Burkina Faso no se refieren únicamente al presupuesto ordinario y constituyen un pronóstico para 2003.

Anexo 2: Más información sobre los países participantes (actuales y posibles) en la IVR

Cuadro A2.1: Indicadores básicos para los países que prevén incorporarse a la IVR para fines de 2006

	Tiempo transcurrido desde la incorporación	TTP	Niños no escolarizados	INB/capita	Calif. de la EPIN	Principales donantes que apoyan la educación
	años-meses	%	Miles	US\$		
	a junio de 2006	Año más reciente	2003/04	2004	2005	
Países participantes en la IVR						
Burkina Faso	3a-8m	31 ^{cd}	1271	350	3,8	<i>Francia, Banco Mundial, CE, Austria, Bélgica, Canadá, Estados Unidos, Alemania, Luxemburgo, Países Bajos, Suecia, Suiza, Dinamarca, Naciones Unidas, PMA, ONG, Japón</i>
Djibouti	0a-8m	29	83	950	3,1	<i>Francia, Japón, Banco Mundial</i>
Etiopía	1a-8m	55 ^{cd}	-	110	3,4	<i>Países Bajos, Banco Mundial, BAID, EE.UU., Reino Unido, Suecia, CE, Irlanda, UNICEF, Italia, Japón, Noruega</i>
Gambia	3a-4m	80 ^c	53 ^a	280	3,1	<i>UNICEF, Banco Mundial, BAID, CE, Reino Unido, Irlanda</i>
Ghana	2a-4m	72 ^d	1129 ^{cd}	380	3,9	<i>UNICEF, Banco Mundial, BAID, Reino Unido, EE.UU., Japón, Alemania, Países Bajos, Francia, España, CE, UNESCO, PMA</i>
Guinea	3a-8m	54 ^{cd}	519	410	3,0	<i>Banco Mundial, Francia, BAID, BIsD, Fondo Saudita, CE, Alemania, Japón, Canadá (mancomunación)</i>
Guyana	3a-8m	95	1	1.020	3,4	<i>Banco Mundial, BID, Canadá, UNICEF, Reino Unido, UNESCO, CE, OEA (sólo los tres primeros donantes brindan apoyo financiero)</i>
Honduras	3a-8m	79	102	1.040	3,9	<i>Estados Unidos, Canadá, Japón, España, Suecia, Alemania, BID, Banco Mundial, CE, UNICEF, FNUAP, OEI, PMA</i>
Kenya	1a-1m	92	1226	480	3,6	<i>Reino Unido, BAID, Australia, Japón, CE, Canadá</i>
Lesotho	0a-9m	71	45	730	3,5	<i>Irlanda, Banco Mundial, BAID, Japón, PMA, UNICEF</i>
Madagascar	1a-1m	45	272	290	3,5	<i>Banco Mundial, Francia, Japón, Noruega, BAID, UNICEF, OIT, PMA, UNESCO, Estados Unidos</i>
Mauritania	3a-8m	43	118	530	3,2	<i>Banco Mundial, Francia, BAID, PMA, UNICEF</i>
Moldova	1a-2m	91	45	720	3,5	<i>UNICEF, Banco Mundial, CE, Reino Unido, Suecia, Alemania, Países Bajos</i>
Mozambique	3a-4m	29	1089	270	3,5	<i>Países Bajos, Banco Mundial, Canadá, Dinamarca, CE, Finlandia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Portugal, España, Suecia, Reino Unido, BAID, FAO, Naciones Unidas, PMA, Cuba, Brasil</i>
Nicaragua	3a-8m	74	49	830	3,7	<i>Banco Mundial, BID, Austria, Finlandia, Japón, España, Suecia, Estados Unidos</i>
Niger	3a-8m	25 ^{cd}	1326	210	3,3	<i>Francia, CE, Banco Mundial, Bélgica, BAID, BIsD, BADEA</i>
Tayikistán	0a-9m	92	20	280	3,3	<i>UNICEF, Banco Mundial, BASD, BIsD, Estados Unidos, Japón, Alemania</i>
Timor-Leste	0a-9m	.	-	550	-	<i>Banco Mundial, Portugal, Australia, Suecia, Brasil, Irlanda, Nueva Zelanda, Japón, organismos de las Naciones Unidas</i>
Viet Nam	2a-10m	101 ^c	634 ^b	540	3,7	<i>CE, UNICEF, Banco Mundial, BASD, Reino Unido, Francia, Australia, Bélgica, Canadá, Alemania, Japón, Países Bajos, Suecia, Suiza</i>
Yemen, República del	3a-4m	62		550	3,3	<i>Alemania, Banco Mundial, Países Bajos, Reino Unido, Japón, Estados Unidos, UNICEF, PMA</i>
Países cuya incorporación se prevé para fines de 2006						
Albania		99 ^c	11 ^c	2.120	3,7	<i>Banco Mundial, Alemania, Italia, Estados Unidos</i>
Benin		49	224 ^b	450	3,7	<i>Estados Unidos, Francia, Alemania, Japón, BAID, Banco Mundial, BIsD, CE, Dinamarca, Suiza, Países Bajos</i>
Camboya	Previsto para julio de 2006	82	183 ^b	350	3,1	<i>UNESCO, BASD, CE, Japón, Suecia, UNICEF, Estados Unidos, Banco Mundial</i>
Camerún		63	-	810	3,3	<i>UNESCO, Francia, CE, BAID, UNICEF, Japón, Canadá</i>
Mongolia		95	24	600	3,4	<i>BASD, Alemania, Japón</i>
Senegal		45	616	630	3,8	<i>Francia, BAID, Canadá, CE, FND, UNICEF, Japón, Luxemburgo, OPEP</i>
Bhután		.	-	760	3,8	<i>Banco Mundial, Canadá, Suiza, Dinamarca, Japón, India, UNICEF</i>
Burundi		33	518	90	3,0	<i>UNICEF, Banco Mundial, Bélgica, Francia, Reino Unido, UNESCO</i>
Mali	Previsto para diciembre de 2006	44	1.172	330	3,7	<i>Alemania, Banco Mundial, Canadá, Bélgica, Francia, Japón, Luxemburgo, Países Bajos, España, Suecia, Estados Unidos, CE, BIsD, Noruega, BAID</i>
Rwanda		37	390	210	3,5	<i>Reino Unido, BAID, Banco Mundial, Bélgica, Canadá, Francia, Alemania, Países Bajos, Suecia</i>
Santo Tomé y Príncipe		75	1 ^b	390	3,0	<i>Portugal, PNUD, UNICEF, BAID, Taiwán (República de China)</i>
Sierra Leona		65	431 ^b	390	3,0	<i>Banco Mundial, BAID, UNICEF, UNESCO, PLAN Int., Action Aid</i>

Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO, Banco Mundial y Secretaría de la IVR.

Nota: El organismo destacado en negrita actúa como coordinador del grupo de donantes.

^a. Los datos se refieren a 2000/01.

^b. Los datos se refieren a 2001/02.

^c. Los datos se refieren a 2002/03.

^d. Los datos se refieren a 2004/05.

^e. Año más reciente.

Cuadro A2.2: Lista de los países participantes (actuales y admisibles) en la IVR

Países	
Actuales	Burkina Faso, Djibouti, Etiopía, Gambia, Ghana, Guinea, Guyana, Honduras, Kenya, Lesotho, Madagascar, Mauritania, Moldova, Mozambique, Nicaragua, Níger, Tayikistán, Timor-Leste, Viet Nam, República del Yemen
Incorporación prevista para	
Fines de 2006	Albania, Benin, Bhután, Burundi, Camboya, Camerún, Malí, Mongolia, Rwanda, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Sierra Leona
Fines de 2007	Angola, Bangladesh, Chad, Congo (República del), Georgia, Guinea-Bissau, Haití, Islas Salomón, Kiribati, República Kirguisa, Vanuatu, Zambia
Fines de 2008	Bolivia, Congo (Rep. Dem. del), Eritrea, India, Indonesia, Liberia, Malawi, Nigeria, Pakistán, Rep. Centroafricana, Rep. Dem. Pop. Lao, Sri Lanka, Tanzania, Togo, Uganda
Otros	
TUEP alcanzada	Armenia, Azerbaiyán, Bosnia y Herzegovina, Cabo Verde, Granada, Maldivas, Samoa, Serbia y Montenegro, Santa Lucía, San Vicente, Tonga, Uzbekistán
Estados frágiles	Afganistán, Comoras, Cote d'Ivoire, Dominica, Myanmar, Nepal, Papua Nueva Guinea, Somalia, Sudán, Zimbabwe

Fuente: Secretaría de la IVR.

Cuadro A2.3: Datos resumidos sobre los países participantes en la IVR

País	Región	INB per cápita	Calif. de la EPIN	Incorporación a la IVR	TTP	Población en edad de escuela primaria		Compromiso de AOD para educación básica por niño en edad de escuela primaria	Desembolsos de AOD bilateral para educación básica	En condiciones de recibir recursos del FC
						%	Miles			
		2004	2005		Año más reciente	2002	2002	2003-04	2004	
Países participantes en la iniciativa										
Burkina Faso	AFR	350	3,6	Nov. 2002	31	2.127	1.373	19	24,9	No
Djibouti	MNA	950	3,1	Nov. 2005	29	110	72	29	4,9	Sí
Etiopía	AFR	110	3,4	Nov. 2004	55	11.285	7.835	4	39,1	No
Gambia	AFR	280	3,1	Marzo 2003	80	204	53	14	0,1	Sí
Ghana	AFR	380	3,9	Marzo 2004	72	3.177	1.241	17	25,1	Sí
Guinea	AFR	410	3,0	Nov. 2002	54	1.294	493	7	16,4	No
Guyana	LAC	1.020	3,4	Nov. 2002	95	90	2	155	0,8	Sí
Honduras	LAC	1.040	3,9	Nov. 2002	79	1.054	132	15	12,3	No
Kenya	AFR	480	3,6	Junio 2005	92	6.074	1.807	11	14,3	Sí
Lesotho	AFR	730	3,5	Oct. 2005	71	334	51	53	1,0	Sí
Madagascar	AFR	290	3,5	Junio 2005	45	2.311	717	5	3,3	Sí
Mauritania	AFR	530	3,2	Nov. 2002	43	434	145	2	0,7	Sí
Moldova	ECA	720	3,5	Mayo 2005	91	267	47	23	0,3	Sí
Mozambique	AFR	270	3,5	Marzo 2003	29	2.585	1.041	8	24,5	No
Nicaragua	LAC	830	3,7	Nov. 2002	74	829	110	15	4,0	Sí
Niger	AFR	210	3,3	Nov. 2002	25	1.900	1.244	16	9,3	Sí
Tayikistán	ECA	280	3,3	Oct. 2005	92	641	26	22	0,3	Sí
Timor-Leste	EAP	550	.	Oct. 2005	.	128	.	55	3,4	Sí
Viet Nam	EAP	540	3,7	Sept. 2003	101	9.030	532	14	19,6	No
Yemen, República del	MNA	550	3,3	Mayo 2002	62	3.337	1.515	24	23,1	Sí
Incorporaciones previstas para 2006										
Albania	ECA	2.120	3,7	Prev. julio	99	257	7	139	33,3	No
Benin	AFR	450	3,7	Prev. sept.	49	1.070	494	15	14,2	No
Bhután	AFR	760	3,6	Prev. sept.	.	134	66	.	2,2	Sí
Burundi	AFR	90	3,0	Prev. oct.	33	1.151	535,771	1	0,9	Sí
Camboya	EAP	350	3,1	Prev. sept.	82	2.211	768	3	12,6	No
Camerún	AFR	810	3,3	Prev. julio	63	2.570	657	5	14,8	Sí
Mali	AFR	330	3,7	Prev. sept.	44	1.966	1.207	19	48,5	No
Mongolia	EAP	600	3,4	Prev. julio	95	244	24	44	5,2	Sí
Rwanda	AFR	210	3,5	Prev. nov.	37	1.312	206	2	1,1	No
Santo Tomé y Príncipe	AFR	390	3,0	Prev. nov.	75	23	1	9	27,3	Sí
Senegal	AFR	630	3,6	Prev. julio	45	1.590	661	50	0,4	No
Sierra Leona	AFR	210	3,1	Prev. sept.	65	729	431	39	2,5	Sí

Fuente: Secretaría de la IVR.

Cuadro A2.4: Matrícula^a

PARÁMETRO	Número de alumnos matriculados			Tasa bruta de admisión (%)				Tasa de terminación de la primaria (%)				Niños no escolarizados	
	2000	2004 / 2005	Porcentaje de aumento desde 2000	Total		Niñas		Total		Niñas		Número (miles)	%
				2000	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	2002	2002
	n.a.			100		100		100		100		0	0
Países participantes en la IVR													
Burkina Faso	852.160	1.321.300	55	46	66	39	62	25	31	21	28	1.373	65
Djibouti	38.191	48.713	28	30	39	26	35	29	29	24	25	72	66
Etiopía	4.873.683	8.019.287	65	79	141	68	135	37	55	26	49	7.835	69
Gambia	154.664	174.836	13	76	81	76	83	70	80	62	.	53	26
Ghana	2.560.886	2.929.536	14	87	95	86	96	63	72	60	69	1.241	39
Guinea	790.497	1.207.000	53	60	89	56	83	33	54	21	42	493	38
Guyana	108.909	114.161	5	127	140	124	140	112	95	114	92	2	2
Honduras	1.094.792	1.257.358	15	139	128	139	127	.	79	.	82	132	13
Kenya	5.034.858	5.926.078	18	103	124	102	121	.	92	.	90	1.807	30
Lesotho	410.745	427.009	4	206	137	196	131	61	71	71	82	51	15
Madagascar	2.208.321	3.366.470	52	110	166	108	164	36	45	36	46	717	31
Mauritania	355.822	434.181	22	87	106	87	105	52	43	44	41	145	33
Moldova	252.193	201.650	-20	103	100	102	99	90	91	91	92	47	18
Mozambique	2.543.820	3.569.473	40	110	134	102	129	16	29	13	23	1.041	40
Nicaragua	838.437	941.957	12	146	140	142	135	66	74	70	77	110	13
Níger	579.486	1.064.000	84	42	59	35	51	17	25	13	20	1.244	65
Tayikistán	691.891	690.270	0	97	96	93	94	95	92	89	90	26	4
Timor-Leste	188.900	183.800	-3
Viet Nam	10.063.025	8.350.191	-17	107	98	105	95	96	101	94	98	532	6
Yemen, República del	2.463.540	3.220.282	31	90	126	78	117	59	62	39	46	1.515	45
Incorporaciones previstas para 2006													
Albania	283.249	252.829	-11	103	102	103	102	102	99	103	99	7	3
Benin	932.424	1.319.648	42	95	103	83	94	35	49	24	38	494	46
Bhután	85.092	91.390	7	66	49
Burundi	710.364	968.488	36	71	91	64	86	25	33	23	27	536	47
Camboya	2.248.109	2.762.882	23	132	148	128	143	47	82	41	78	768	35
Camerún	2.237.083	2.979.011	33	82	108	75	100	53	63	50	58	657	26
Mali	1.016.575	1.396.791	37	52	64	46	58	28	44	22	30	1.207	61
Mongolia	253.441	235.730	-7	110	114	111	115	87	95	90	96	24	10
Rwanda	1.431.657	1.752.588	22	142	183	141	183	22	37	21	37	206	16
Santo Tomé y Príncipe	27.795	29.784	7	122	116	120	117	44	75	47	77	1	3
Senegal	1.107.712	1.382.749	25	82	90	80	91	36	45	30	42	661	42
Sierra Leona	442.915	1.158.399	162	81	.	80	.	.	65	.	.	431	59

Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO e informes del Banco Mundial sobre los países.

^a No se dispone de datos sobre todos los países para los años 2000 y 2004, por lo tanto se incluyen los datos del año más próximo. Para obtener información específica, véase el Anexo 1.

Cuadro A2.5: Prestación de servicios

PARÁMETRO	Número de maestros		Sueldo medio de los maestros como % del PIB per cápita		Porcentaje de gasto ordinario por conceptos distintos de la remuneración de los docentes		Número de alumnos por maestro	Repetidores (%)		
	2004 / 2005	Porcentaje de aumento desde 2000	2001	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	
	n.a.		3,5		33		40	10 o inferior		
Paises participantes en la IVR										
Burkina Faso	23.402	34	7,6	.	31	31	52	17	12	
Djibouti	1.288	8	.	5,7	.	.	34	14	18	
Etiopía	110.945	45	7,8	.	9	8	72	13	7	
Gambia	4.666	17	3,7	.	22	25	37	12	10	
Ghana	89.278	18	.	4,0	.	26	33	5	6	
Guinea	25.361	46	2,6	.	67	.	47	23	10	
Guyana	5.619	35	1,7	3,2	14	.	20	2	1	
Honduras	38.212	19	3,3	.	.	11	33	.	8	
Kenya	149.893	3	.	5,4	.	20	40	.	6	
Lesotho	9.702	13	.	5,0	14	17	44	18	18	
Madagascar	64.270	40	.	3,1	.	.	52	28	30	
Mauritania	9.753	23	4,7	4,5	6	21	40	15	14	
Moldova	10.493	-13	19	1	0	
Mozambique	54.721	38	3,2	.	26	21	65	24	21	
Nicaragua	26.899	14	2,5	.	.	35	35	5	11	
Níger	22.427	57	9,6	5,9	.	26	44	12	5	
Tayikistán	32.078	1	.	.	.	26	22	0	0	
Timor-Leste	3.926	6	.	.	.	11	47	.	.	
Viet Nam	362.627	6	1,7	2,4	56	54	23	3	2	
Yemen, República del ^b	152.266	2	.	.	21	22	27	7	4	
Incorporaciones previstas para 2006										
Albania	11.762	-6	22	4	3	
Benin	25.583	44	.	.	23	.	52	19	23	
Bhután	2.413	17	38	13	13	
Burundi	18.899	51	51	25	29	
Camboya	50.186	12	55	22	11	
Camerún	55.266	28	54	27	25	
Mali	26.737	72	52	17	19	
Mongolia	7.172	-8	33	1	1	
Rwanda	28.254	7	62	33	19	
Santo Tomé y Príncipe	929	15	32	31	25	
Senegal	32.005	47	43	14	13	
Sierra Leona	17.327	16	67	.	.	

Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO e informes del Banco Mundial sobre los países.

^a No se dispone de datos sobre todos los países para los años 2000 y 2004, por lo tanto se incluyen los datos del año más próximo. Para obtener información específica, véase el Anexo 1.

^b En el caso de la República del Yemen, el número de maestros y el de alumnos por maestro se refieren a la educación básica (6 años de enseñanza primaria + 3 años de educación secundaria básica).

Cuadro A2.6: Financiamiento

PARÁMETRO	Educación como porcentaje del presupuesto ordinario		Gasto en el ciclo primario como porcentaje del presupuesto ordinario para educación		Compromisos de AOD para educación básica (Monto total y monto por niño en edad de escuela primaria)		Desembolsos de AOD bilateral para educación básica
	2000	2004 / 2005	2000	2004 / 2005	millones de US\$ Promedio 2003-04	US\$ por niño Promedio 2003-04	millones de US\$ 2004
	20		42-64 ^b				
Países que integran la IVR							
Burkina Faso	20	.	58	40	41,2	19	24,9
Djibouti	.	21	.	.	3,7	29	4,9
Etiopía	11	.	.	.	33,8	4	39,1
Gambia	14	12	52	.	3,0	14	0,1
Ghana	.	25	.	35	55,2	17	25,1
Guinea	16	11	52	40	11,0	7	16,4
Guyana	13	20	30	31	13,7	155	0,8
Honduras	.	27	52	.	16,4	15	12,3
Kenya	26	29	68	63	68,3	11	14,3
Lesotho	19	.	47	51	17,0	53	1,0
Madagascar	15	23	49	49	12,1	5	3,3
Mauritania	14	17	47	61	0,8	2	0,7
Moldova	15	21	19	19	2,3	23	0,3
Mozambique	21	.	46	.	30,1	8	24,5
Nicaragua	6	15	58	.	12,7	15	4,0
Níger	25	34	49	68	36,8	16	9,3
Tayikistán	12	17	.	26	15,0	22	0,3
Timor-Leste	.	21	.	56	6,5	55	3,4
Viet Nam	17	17	15	17	117,8	14	19,6
Yemen, República del	20	20	45	48	88,9	24	23,1
Incorporaciones previstas para 2006							
Albania	32,1	139	33,3
Benin	21,2	15	14,2
Bhután	14	.	27	.	2,8	.	2,2
Burundi	21	13	40	44	1,1	1	0,9
Camboya	15	.	62	.	6,1	3	12,6
Camerún	10	17	.	.	13,6	5	14,8
Mali	.	.	49	.	43,2	19	48,5
Mongolia	.	.	.	24	9,6	44	5,2
Rwanda	2,6	2	1,1
Santo Tomé y Príncipe	0,6	50	0,4
Senegal	.	.	38	44	15,9	9	27,3
Sierra Leona	32,3	39	2,5

Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO e informes del Banco Mundial sobre los países.

^a No se dispone de datos sobre todos los países para los años 2000 y 2004, por lo tanto se incluyen los datos del año más próximo.

Para obtener información específica, véase el Anexo 1.

^b Este parámetro se prorratea en función de la duración del ciclo primario en cada país, es decir, 42% si es de cinco años, 50% si es de seis años, 58% si es de siete años y 64% si es de ocho años.

Cuadro A2.7: Apoyo de los donantes

	Principales donantes que apoyan la educación	Donantes que mancomunan fondos	Donantes que utilizan apoyo presupuestario
Países participantes en la IVR			
Burkina Faso	<i>Francia, Banco Mundial, CE, Austria, Bélgica, Canadá, EE.UU., Alemania, Luxemburgo, Países Bajos, Suecia, Suiza, Dinamarca, Naciones Unidas, MPA, ONG, Japón</i>	Banco Mundial, Canadá, Países Bajos, Francia, Suecia, Bélgica, Dinamarca	CE
Djibouti	<i>Francia, Japón, Banco Mundial</i>	No	No
Etiopía	<i>Países Bajos, Banco Mundial, BAfD, EE.UU., Reino Unido, Suecia, CE, Irlanda, UNICEF, Italia, Japón, Noruega</i>	Sí	Sí
Gambia	<i>UNICEF, Banco Mundial, BAfD, CE, Reino Unido, Irlanda</i>	No	No
Ghana	<i>UNICEF, Banco Mundial, BAfD, Reino Unido, EE.UU., Japón, Alemania, Países Bajos, Francia, España, CE, UNESCO, PMA</i>	DFID	Reino Unido, Banco Mundial, Francia, Países Bajos, CE
Guinea	<i>Banco Mundial, Francia, BAfD, BIsD, Fondo Saudita, CE, Alemania, Japón, Canadá (en mancomunidad)</i>	Banco Mundial, Francia y Alemania procuran lograrlo en 2007	No. Solo la CE lo intenta
Guyana	<i>Banco Mundial, BID, Canadá, UNICEF, Reino Unido, UNESCO, CE, OEA</i>	Aún no	CE
Honduras	<i>EE.UU., Canadá, Japón, España, Suecia, Alemania, BID, Banco Mundial, CE, UNICEF, FNUAP, OEI, PMA</i>	Suecia, España, Alemania y Canadá	No
Kenya	<i>Reino Unido, BAfD, Australia, Japón, CE, Canadá</i>	Sí	No
Lesotho	<i>Irlanda, Banco Mundial, BAfD, Japón, PMA, UNICEF</i>	Aún no	Aún no
Madagascar	<i>Banco Mundial, Francia, Japón, Noruega, BAfD, UNICEF, OIT, PMA, UNESCO, EE.UU.</i>	No	Francia, UE, Banco Mundial
Mauritania	<i>Banco Mundial, Francia, BAfD, PMA, UNICEF</i>	No	No
Moldova	<i>UNICEF, Banco Mundial, CE, Reino Unido, Suecia, Alemania, Países Bajos</i>	No	No
Mozambique	<i>Países Bajos, Banco Mundial, Canadá, Dinamarca, CE, Finlandia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Portugal, España, Suecia, Reino Unido, BAfD, FAO, Naciones Unidas, PMA, Cuba, Brasil</i>	Canadá, Dinamarca, CE, Finlandia, Alemania, Irlanda, Países Bajos, Reino Unido	Varios donantes
Nicaragua	<i>Banco Mundial, BID, Austria, Finlandia, Japón, España, Suecia, EE.UU.</i>	No	No
Niger	<i>Francia, CE, Banco Mundial, Bélgica, BAfD, BIsD, BADEA</i>	Sí	Sí
Tayikistán	<i>UNICEF, Banco Mundial, BAsD, BIsD, EE.UU., Japón, Alemania</i>	Banco Mundial, BAsD, USAID, Alemania	Banco Mundial (apoyo presupuestario mundial)
Timor-Leste	<i>Banco Mundial, Portugal, Australia, Suecia, Brasil, Irlanda, Nueva Zelanda, Japón, organismos de las Naciones Unidas</i>	No	No
Viet Nam	<i>CE, UNICEF, Banco Mundial, BAsD, Reino Unido, Francia, Australia, Bélgica, Canadá, Alemania, Japón, Países Bajos, Suecia, Suiza</i>	Sí	Sí
Yemen, República del	<i>Alemania, Banco Mundial, Países Bajos, Reino Unido, Japón, EE.UU., UNICEF, PMA</i>	Países Bajos y Reino Unido	No
Incorporaciones previstas para 2006			
Albania	<i>Banco Mundial, Alemania, Italia, EE.UU.</i>	No	No
Benin	<i>EE.UU., Francia, Alemania, Japón, BAfD, Banco Mundial, BIsD, CE, Dinamarca, Suiza, Países Bajos</i>	No	Dinamarca, Países Bajos, CE, Suiza, Banco Mundial
Bhután	<i>UNESCO, BAsD, CE, Japón, Suecia, UNICEF, EE.UU., Banco Mundial</i>	No	Dinamarca, India
Burundi	<i>UNESCO, Francia, CE, BAfD, UNICEF, Japón, Canadá</i>	No	No
Camboya	<i>BAsD, Alemania, Japón</i>	No	BAsD, CE
Camerún	<i>Francia, BAfD, Canadá, CE, FND, UNICEF, Japón, Luxemburgo, OPEP</i>	No	No
Malí	<i>Banco Mundial, Canadá, Suiza, Dinamarca, Japón, India, UNICEF</i>	No	Canadá y Países Bajos
Mongolia	<i>UNICEF, Banco Mundial, Bélgica, Francia, Reino Unido, UNESCO</i>	BAsD y Japón	BAsD
Rwanda	<i>Alemania, Banco Mundial, Canadá, Bélgica, Francia, Japón, Luxemburgo, Países Bajos, España, Suecia, EE.UU., CE, BIsD, Noruega, BAfD</i>	No	No
Santo Tomé y Príncipe	<i>Portugal, PNUD, UNICEF, BAfD, Taiwán (República de China)</i>	Aún no	Canadá, en preparación
Senegal	<i>Reino Unido, BAfD, Banco Mundial, Bélgica, Canadá, Francia, Alemania, Países Bajos, Suecia</i>	No	No
Sierra Leona	<i>Banco Mundial, BAfD, UNICEF, UNESCO, PLAN Int., Action Aid</i>	No	No

Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO e informes del Banco Mundial sobre los países.

Anexo 3: Criterios y proceso de la IVR para evaluar los planes nacionales de educación

Para participar en la IVR, el país debe contar con:

- un documento de estrategia de lucha contra la pobreza (DELP) o documento equivalente
- un plan acertado para el sector de educación, aprobado por los donantes locales

Los países cuyos planes educativos ya fueron aprobados y cuentan con una adecuada capacidad de absorción pero no con donantes suficientes pueden acceder al financiamiento transitorio que brinda el Fondo Catalizador de la IVR durante dos o tres años, hasta que se sumen nuevos donantes.

Los donantes locales dirigen el proceso de aprobación

Los donantes locales a nivel nacional aprueban el plan para el sector de educación del país. Uno de los donantes acepta desempeñarse como organismo principal de coordinación y asume la responsabilidad de organizar la evaluación inicial del programa nacional sobre la base de las respectivas directrices y el marco indicativo de la IVR, con la participación de todos los organismos donantes involucrados.

El organismo principal de coordinación se encarga de preparar el informe sobre la evaluación inicial, con notificación acerca de la aprobación, y de presentarlo al gobierno, los asociados en el desarrollo del país y la Secretaría de la IVR.

Un plan verosímil de educación

Un plan verosímil para el sector de la educación debería ser abarcador y abordar las principales restricciones para la aceleración del logro de la educación primaria universal en los siguientes ámbitos: políticas, datos, capacidad y financiamiento. Asimismo, debería hacer converger las prioridades de la educación primaria con las de los demás niveles de enseñanza: preescolar, secundario, terciario y no formal.

Un plan verosímil de educación debería comprender, específicamente, los siguientes elementos:

- una estrategia, incluido el presupuesto necesario, para acelerar el avance hacia la educación primaria universal;
- una estrategia para abordar el VIH/SIDA, la igualdad de género y otras cuestiones fundamentales;
- medidas de política nacional destinadas a mejorar la calidad de la educación, su equidad, eficiencia y sostenibilidad fiscal;
- la enumeración de las limitaciones en materia de capacidad de ejecución y de las estrategias para superarlas;
- una indicación del modo en que el país se propone realizar el seguimiento y la evaluación e identificar los objetivos anuales para medir el progreso de las políticas y los resultados principales, incluidos los del marco indicativo de la IVR, tal como hayan sido adaptados a las circunstancias locales.

Directrices de la IVR para la evaluación inicial

La IVR ha creado una herramienta práctica, las directrices para la evaluación inicial, a fin de ayudar a los donantes locales a evaluar el plan nacional de educación. Esta evaluación debería permitir identificar los déficit de financiamiento y otros obstáculos al logro de la educación primaria universal. Durante el proceso de evaluación inicial se reúnen documentos clave relacionados con la planificación del sector de educación y se establecen indicadores de referencia. Los donantes se ponen de acuerdo con el gobierno y otras partes interesadas acerca del rumbo estratégico a largo plazo que se dará al programa de desarrollo sectorial, en el que se centra la atención en ámbitos clave, como la inversión interna, las limitaciones a la capacidad y temas relacionados con la calidad, entre ellos, el acceso a libros y material didáctico y el tamaño de las clases. Se concerta un proceso para realizar el seguimiento conjunto de los avances hacia esos objetivos y recabar los datos cuya falta se haya detectado durante la evaluación inicial.

El marco indicativo de la IVR

El marco indicativo de la IVR brinda un conjunto de indicadores que los países asociados deben utilizar para medir el avance hacia el logro de la terminación universal de la educación primaria. Entre ellos se cuentan la movilización de recursos, el flujo de alumnos, el número de maestros y el número de alumnos por maestro, y la matrícula. Los países pueden decidir utilizarlos junto con sus propios indicadores y parámetros.

Asistencia para que los países se encaminen

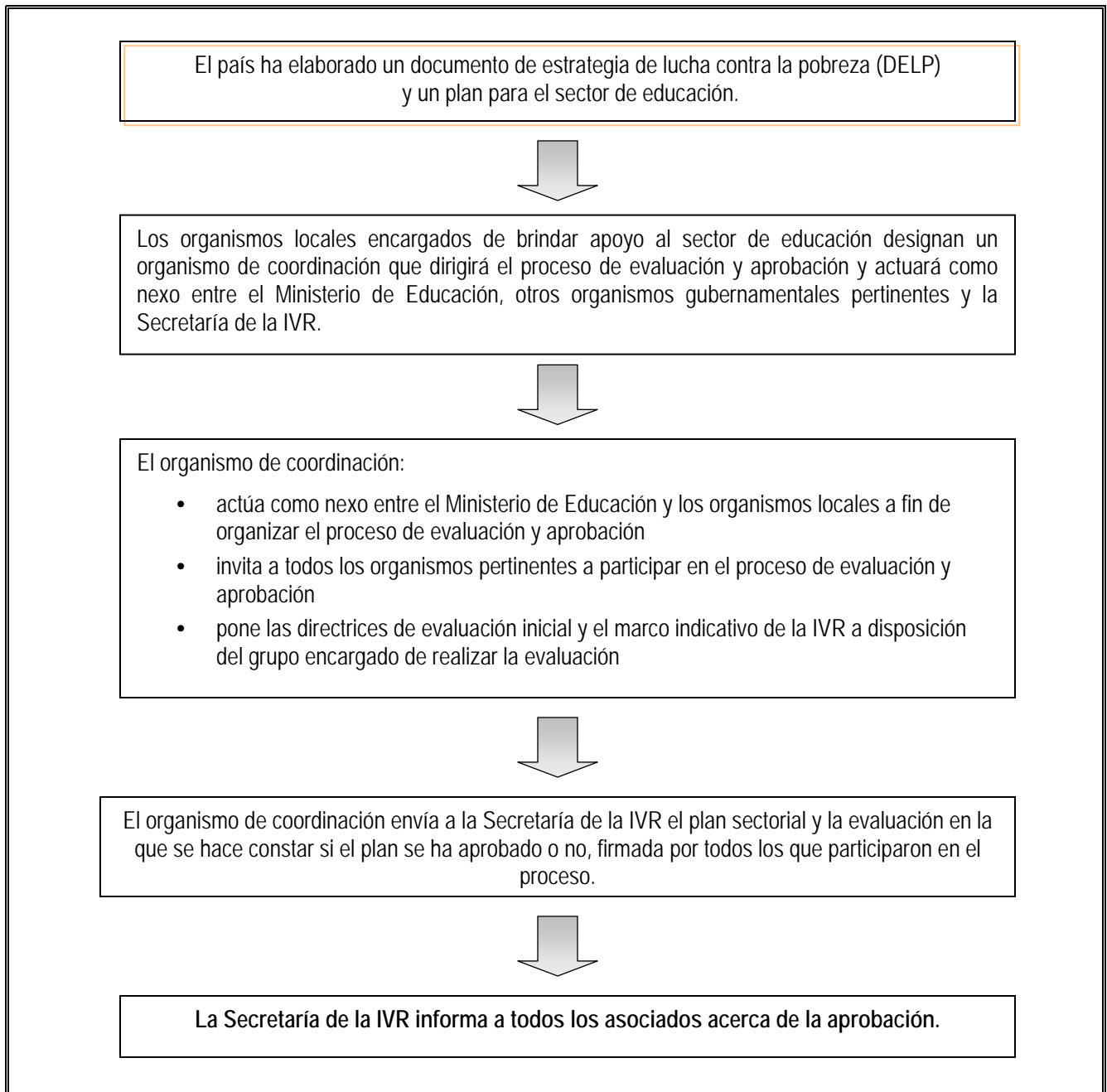
Para los países que actualmente carecen de planes de educación, el Fondo para el desarrollo de programas de educación (FDPE) puede brindar la asistencia técnica y el fortalecimiento de la capacidad necesarios para elaborar un plan educativo integral.

Seguimiento y evaluación

A nivel de los países, en el examen ya existente se han incorporado el seguimiento de los objetivos y resultados de la IVR, los flujos de financiamiento de los donantes y los avances en materia de coordinación y armonización de la ayuda.

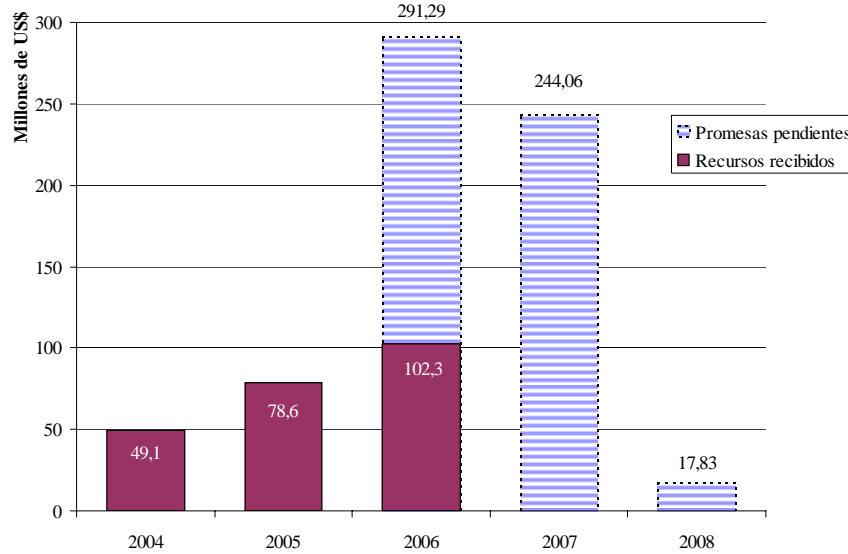
Se espera que el país receptor y sus asociados donantes lleven a cabo los exámenes sectoriales anuales o bianuales con un espíritu de aprendizaje y verificación entre pares. También se espera que se informe a la Secretaría de la IVR acerca de los resultados de todos los exámenes sectoriales conjuntos, a fin de realizar el seguimiento de los avances a nivel mundial y fomentar la difusión de las enseñanzas aprendidas y las prácticas recomendadas entre los países.

Proceso de aprobación para la incorporación en la IVR



Anexo 4: Más información sobre los fondos fiduciarios

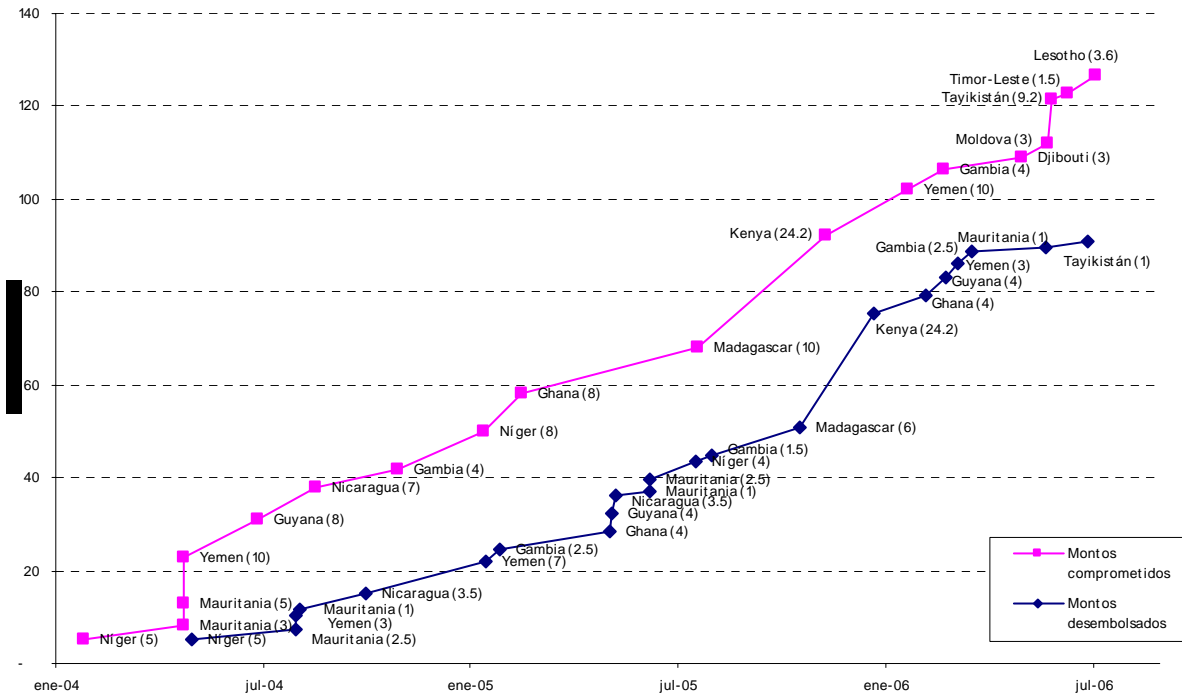
Gráfico A4. 1: Promesas de recursos para el Fondo Catalizador y recursos recibidos por éste (en millones de US\$), 2004-08



Fuente: Secretaría de la IVR.

Nota: Situación al 15 de julio de 2006.

Gráfico A4. 2: Compromisos y desembolsos del Fondo Catalizador a lo largo del tiempo (en millones de US\$)



Fuente: Secretaría de la IVR.

Nota: Situación al 15 de julio de 2006.

Cuadro A4.1: Promesas y contribuciones al Fondo Catalizador (en millones de US\$)

País	2003/2004	2005	2006	Total 2003-2006	Total de pagos
Bélgica	1,2	2,5	1,2	4,9	3,7
Canadá	-	-	20,0	20,0	-
CE	-	-	40,3	40,3	-
Irlanda	-	-	1,5	1,5	1,5
Italia	2,4	2,4	1,2	6,0	4,8
Países Bajos	39,5	54,3	64,8	158,6	158,6
Noruega	6,0	8,1	25,6	39,7	39,7
Rusia	-	-	1,0	1,0	-
España	-	6,0	-	6,0	6,0
Suecia	-	5,3	10,4	15,7	15,7
Reino Unido	-	-	125,3	125,3	0,0
Total	49,1	78,6	291,3	419,0	230,0

Nota: Situación al 7 de agosto de 2006.

Además, Noruega ha anunciado que en 2006 pondrá a disposición de la IVR otros US\$32 millones. Sin embargo, aún no se ha definido qué fondos irán al FDPE y cuáles al Fondo Catalizador. Los donantes han realizado promesas adicionales para los años 2007-2008.

Cuadro A4.2: Informe sobre desembolsos para el Fondo Catalizador (en millones de US\$)

	Acuerdos de donación suscriptos hasta la fecha	Desembolsos en 2006	Total de desembolsos hasta la fecha
Djibouti	6,0	0,0	0,0
Ghana	8,0	4,0	8,0
Guyana	8,0	4,0	8,0
Kenya	24,2	0,0	24,2
Lesotho	7,2	0,0	0,0
Madagascar	10,0	4,0	10,0
Mauritania	9,0	1,0	8,0
Moldova	4,4	0,0	0,0
Nicaragua	7,0	0,0	7,0
Níger	13,0	0,0	9,0
Tayikistán	9,2	1,0	1,0
Gambia	8,0	2,5	6,5
Timor-Leste	3,0	1,5	1,5
Yemen, Rep. del	20,0	3,0	13,0
Total	137,0	21,0	96,2

Nota: Situación al 7 de agosto de 2006.

En 2006 se firmarán nuevos acuerdos de donación para estos países. El total de desembolsos previstos para fines de 2006 para los países que actualmente acceden al Fondo Catalizador asciende a US\$146,2 millones. Los países cuya incorporación a la IVR se prevé para fines de 2006 y que están en condiciones de recibir recursos del Fondo Catalizador son Bhután, Burundi, Camerún, Mongolia, Rwanda, Sierra Leona y Santo Tomé y Príncipe. Aún no se han determinado con exactitud los déficit de financiamiento de estos países.

Cuadro A4.3

Países		Millones de US\$		
		2006	2007	2008
Burkina Faso	Costo del programa de enseñanza primaria	92	92	92
	Financiamiento público	54,9	54,9	54,9
	Total de financiamiento externo necesario:	37,1	37,1	37,1
	Financiamiento directo de donantes	17,3	17,3	17,3
	Fondo Catalizador	0	0	0
	Déficit de financiamiento	19,8	19,8	19,8
<i>Djibouti</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	32,6	34	35,3
	Financiamiento público	21,9	23,7	20,2
	Total de financiamiento externo necesario:	11	10	15
	Financiamiento directo de donantes	4,6	8,3	9,1
	Fondo Catalizador	6	2	0
	Déficit de financiamiento	0	0	6
Etiopía	Costo del programa de enseñanza primaria	395,8	395,8	395,8
	Financiamiento público	232,2	232,2	232,2
	Total de financiamiento externo necesario:	163,6	163,6	163,6
	Financiamiento directo de donantes	0	0	0
	Fondo Catalizador	0	0	0
	Déficit de financiamiento	163,6	163,6	163,6
<i>Gambia</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	15,2	15,2	15,2
	Financiamiento público	5,6	5,6	5,6
	Total de financiamiento externo necesario:	9,7	9,6	9,6
	Financiamiento directo de donantes	4,3	4,3	4,3
	Fondo Catalizador	4	0	0
	Déficit de financiamiento	1,4	5,3	5,3
<i>Ghana</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	195,4	195,4	195,4
	Financiamiento público	154,7	154,7	154,7
	Total de financiamiento externo necesario:	40,7	40,7	40,7
	Financiamiento directo de donantes	26,5	26,5	37,5
	Fondo Catalizador	11	11	0
	Déficit de financiamiento	3,2	3,2	3,2
Guinea	Costo del programa de enseñanza primaria	144,5	144,5	144,5
	Financiamiento público	88,3	88,3	88,3
	Total de financiamiento externo necesario:	56,2	56,2	56,2
	Financiamiento directo de donantes	30,4	30,4	30,4
	Fondo Catalizador	0	0	0
	Déficit de financiamiento	25,8	25,8	25,8
<i>Guyana</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	78,2	78,2	78,2
	Financiamiento público	74,2	74,2	74,2
	Total de financiamiento externo necesario:	4	4	4
	Financiamiento directo de donantes	0	0	0
	Fondo Catalizador	4	0	0
	Déficit de financiamiento	0	4	4
Honduras	Costo del programa de enseñanza primaria	375	375	375
	Financiamiento público	315,3	315,3	315,3
	Total de financiamiento externo necesario:	59,7	59,7	59,7
	Financiamiento directo de donantes	59,7	59,7	59,7
	Fondo Catalizador	0	0	0
	Déficit de financiamiento	0	0	0

Países (continuación)		Millones de US\$		
		2006	2007	2008
<i>Kenya</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	1.318,70	1.410,00	1.418,90
	Financiamiento público	1.151,40	1.208,40	1.256,40
	Total de financiamiento externo necesario:	167,4	201,6	162,5
	Financiamiento directo de donantes	82	57,1	29,4
	Fondo Catalizador	24,2	24,2	0
	Déficit de financiamiento	61,2	120,3	133,1
<i>Lesotho</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	89,1	90,4	92,9
	Financiamiento público	74,8	76,5	76,5
	Total de financiamiento externo necesario:	14,3	13,9	13,9
	Financiamiento directo de donantes	7,3	6,9	7
	Fondo Catalizador	7	7	0
	Déficit de financiamiento	0	0	6,9
<i>Madagascar</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	166,9	181,2	195,5
	Financiamiento público	85,6	94,5	103,2
	Total de financiamiento externo necesario:	81,3	86,7	92,3
	Financiamiento directo de donantes	8	8	8
	Fondo Catalizador	25	25	0
	Déficit de financiamiento	48,3	53,7	84,3
<i>Mauritania</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	31,4	31,4	31,4
	Financiamiento público	22,7	22,7	22,7
	Total de financiamiento externo necesario:	8,7	8,7	8,7
	Financiamiento directo de donantes	2,5	2,5	2,5
	Fondo Catalizador	0	0	0
	Déficit de financiamiento	6,2	6,2	6,2
<i>Moldova*</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	38,6	40,6	42,2
	Financiamiento público	34,2	36,1	37,8
	Total de financiamiento externo necesario:	4,4	4,4	4,4
	Financiamiento directo de donantes	*	*	*
	Fondo Catalizador	4,4	4,4	-
	Déficit de financiamiento	-	-	4,4
Mozambique	Costo del programa de enseñanza primaria	210	210	210
	Financiamiento público	78,8	78,8	78,8
	Total de financiamiento externo necesario:	131,2	131,2	131,2
	Financiamiento directo de donantes	29,7	29,7	29,7
	Fondo Catalizador	0	0	0
	Déficit de financiamiento	101,5	101,5	101,5
<i>Nicaragua</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	126,3	126,3	126,3
	Financiamiento público	95	95	95
	Total de financiamiento externo necesario:	31,4	31,4	31,4
	Financiamiento directo de donantes	0	7	7
	Fondo Catalizador	7	0	0
	Déficit de financiamiento	24,4	24,4	24,4
<i>Níger</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	126,9	155,8	172,6
	Financiamiento público	55	56,3	60,5
	Total de financiamiento externo necesario:	72	99,5	112,1
	Financiamiento directo de donantes	64,3	49,9	32,6
	Fondo Catalizador	0	0	0
	Déficit de financiamiento	7,7	49,6	79,5
<i>Timor-Leste</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	23,7	21,8	20,8
	Financiamiento público	7,7	8	8
	Total de financiamiento externo necesario:	16	13,8	12,8
	Financiamiento directo de donantes	13	7,1	4,6
	Fondo Catalizador	3	3	0
	Déficit de financiamiento	0	3,7	8,2

Países (continuación)		Millones de US\$		
		2006	2007	2008
<i>Tayikistán</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	120,3	143	153
	Financiamiento público	91,4	98,8	104,1
	Total de financiamiento externo necesario:	29	44,2	48,9
	Financiamiento directo de donantes	19,8	18,3	14,6
	Fondo Catalizador	9,2	9,2	0
	Déficit de financiamiento	0	16,7	34,3
Viet Nam	Costo del programa de enseñanza primaria	660	660	660
	Financiamiento público	549	549	549
	Total de financiamiento externo necesario:	111	111	111
	Financiamiento directo de donantes	98	98	98
	Fondo Catalizador	0	0	0
	Déficit de financiamiento	13	13	13
<i>Rep. del Yemen</i>	Costo del programa de enseñanza primaria	446	446	446
	Financiamiento público	377	377	377
	Total de financiamiento externo necesario:	69,1	69,1	69,1
	Financiamiento directo de donantes	21,9	31,9	31,9
	Fondo Catalizador	10	-	-
	Déficit de financiamiento	37,2	37,2	37,2
TOTAL	COSTO DEL PROGRAMA DE ENSEÑANZA PRIMARIA	5,130	5,313	5,386
	Financiamiento público	3,536	3,614	3,677
	Total de financiamiento externo necesario:	1,118	1,193	1,176
	Financiamiento directo de donantes	489	463	424
	Fondo Catalizador	115	86	0
	Déficit de financiamiento	513	644	752

* Las cifras correspondientes al financiamiento público en el caso de Moldova incluyen el financiamiento directo de donantes.

Estimaciones de las necesidades de financiamiento correspondientes a los 14 países del Fondo Catalizador

	Millones de US\$		
	2006	2007	2008
Costo del programa de enseñanza primaria	3.253	3.436	3.509
Financiamiento público	2.217	2.295	2.358
Total de financiamiento externo necesario:*	558,9	634,2	617,2
Financiamiento directo de donantes	254	228	189
Fondo Catalizador	115	86	0
Déficit de financiamiento	190	320	428

Nota 1: En el cuadro, los países del Fondo Catalizador están destacados con negrita y bastardilla.

Nota 2: Definiciones:

Costo del programa de enseñanza primaria es el costo total del componente de enseñanza primaria dentro del plan nacional del sector de educación.

Financiamiento público es el financiamiento interno previsto en el plan nacional del sector de educación.

Financiamiento externo necesario es la diferencia entre el costo del programa de enseñanza primaria y el financiamiento público según lo acordado por los ministerios de educación y de finanzas del país y los donantes.

Financiamiento directo de donantes es el financiamiento ofrecido al país a través de cauces bilaterales y multilaterales.

Fondo Catalizador muestra la asignación actual de los recursos disponibles.

Déficit de financiamiento: el financiamiento necesario para el programa que resta cubrir una vez que se han asignado todos los fondos disponibles del gobierno, los donantes y el Fondo Catalizador.

Nota 3: Se prevé que Albania, Benin, Bhután, Burundi, Camboya, Camerún, Malí, Mongolia, Rwanda, Santo Tomé y Príncipe, Sierra Leona y Senegal se integren a la IVR para fines de 2006. Esto redundará en un considerable aumento de las necesidades totales de financiamiento, incluido el que brinda el Fondo Catalizador.

Nota 4: Debido al efecto del redondeo es posible que los totales que se indican no coincidan exactamente con las sumas de las cifras parciales.

Cuadro A4.4: Promesas y contribuciones al FDPE (en millones de US\$)

País	2005	2006	2007	2008	Total	
					2003/2008	Total de pagos
Canadá	-	4,00	-	-	4,00	-
Irlanda	-	0,31	-	-	0,31	0,31
Luxemburgo	-	1,30	-	-	1,30	1,30
Países Bajos	-	7,20	-	-	7,20	-
Noruega	4,87	15,00	-	-	19,87	19,87
Rusia	-	-	1,20	2,00	3,20	-
Suecia	-	2,60	-	-	2,60	2,60
Reino Unido	0,94	3,20	4,00	-	8,14	2,00
Total	5,81	33,61	5,20	2,00	46,62	26,08

Nota: Situación al 7 de agosto de 2006.

Cuadro A4.5: Asignaciones y desembolsos del FDPE por regiones para 2005-2006

Región	Asignación en US\$	Desembolsos en US\$
Asia oriental y el Pacífico	2.400.000,00	385.666,53
América Latina	1.700.000,00	624.291,68
Europa y Asia central	900.000,00	82.788,95
Medio Oriente y Norte de África	1.000.000,00	311.949,80
Asia meridional	5.280.000,00	1.470.446,38
África	12.940.000,00	523.344,83
Total	24.220.000,00	3.398.488,17

Nota: Aún están sin asignar a las regiones US\$1,86 millones.

Anexo 5: Más información sobre las proyecciones de AOD

Cuadro A5.1: Proyección sobre AOD para educación básica en países de ingreso bajo, 2005–15

	AOD neta como porcentaje del INB		Porcentaje de AOD para educación		Proporción de ese porcentaje para educación básica en países de ingreso bajo		Desembolsos de AOD para educación básica en países de ingreso bajo		
	(%) 2004	Promesas de Gleneagles Diversos años	(%) Prom. 2003–04	(%) Prom. 2003–04	2004	2015	Porcentaje de aumento 2004–15	Total 2006–15	2015 incl. contribuciones a organismos multilaterales
Austria	0,2	0.33% en 2006 y 0.51% en 2010	26,2	1,4	1,1	3,4	205	29	32
Bélgica ^b	0,4	0.7% en 2010	7,8	11,5	17,9	19,8	11	168	69
Dinamarca	0,8	Mínimo 0.8%	3,3	25,6	12,3	12,0	-3	110	86
Finlandia ^{a,b,c}	0,4	0.44% en 2007 y 0.7% en 2010	8,7	20,1	5,9	15,8	167	128	42
Francia ^b	0,4	0.5% en 2007 y 0.7% en 2012	25,2	1,3	21,3	40,9	92	331	297
Alemania	0,3	0.33% en 2006 y 0.51% en 2010	26,4	3,8	39,2	95,0	143	795	422
Grecia	0,2	0.33% en 2006 y 0.51% en 2010	29,6	1,4	1,2	3,6	187	30	18
Irlanda ^d	0,4	0.5% en 2007 y 0.7% en 2012	13,5	36,0	26,8	48,1	79	386	66
Italia	0,1	0.33% en 2006 y 0.51% en 2010	6,9	5,3	5,1	13,6	165	114	169
Luxemburgo ^d	0,8	1% en 2009	13,8	22,3	5,0	8,4	69	75	14
Países Bajos	0,7	Mínimo 0.8% ¹	7,4	47,3	110,8	131,8	19	1.215	267
Portugal ^d	0,6	0.33% en 2006 y 0.51% en 2010	11,1	6,0	3,0	5,4	78	45	19
España ^{b,c}	0,2	0.5% en 2008 y 0.7% en 2012	10,2	8,1	10,6	43,5	310	335	135
Suecia	0,8	1% en 2006	4,6	56,1	58,2	85,6	47	784	143
Reino Unido ^{b,c}	0,4	0.47% en 2007–08 y 0.7% en 2013	5,3	71,8	242,9	470,2	94	3.676	694
Miembros de la UE, Total	0,4	-	14,2	12,4	555	997	79	8.222	2.472
Australia	0,2	0.36% en 2010	8,4	9,7	13,0	17,9	37	155	42
Canadá	0,3	0.33% en 2015 ^e	7,8	40,4	62,3	91,5	47	810	145
Japón	0,2	0.22% en 2015 ^f	14,2	10,2	104,2	131,4	26	1.196	395
Nueva Zelanda	0,2	0.27% en 2005–06 y 0.28% en 2007–08	23,6	18,6	10,3	10,7	4	98	15
Noruega	0,9	1% a lo largo de 2006–09	9,6	33,0	46,1	70,8	54	648	129
Suiza	0,4	0.41% en 2015 ^g	4,4	25,6	14,5	16,1	11	148	48
Estados Unidos	0,2	0.17% en 2015 ^h	2,1	36,8	150,0	162,1	8	1.621	467
Miembros del CAD, Total	0,3	-	10,0	15,0	956	1.497	57	12.898	3.713
Multilaterales, Total	-	-	10,5	48,5	1.239	2.215	79	19.214	-
Total	-	-	10	24,6	2.195	3.713	69	32.112	-

Fuente: Base de datos del CAD Cuadro 1, base de datos de CRS Cuadros 2 y 5, proyecciones de la Secretaría del CAD acerca del total de AOD – cálculos de la Secretaría de la IVR.

Las proyecciones de la AOD que se presentan en este cuadro se basan en las simulaciones de la Secretaría del CAD sobre la AOD neta para 2006 y 2010. Como se aclara en la nota a la proyección, que reza de la siguiente manera:

“Los datos que se indican más abajo no son pronósticos, sino proyecciones de la Secretaría basadas en los anuncios formulados públicamente por los países miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE. Las cifras clave de dichos anuncios se muestran como “Supuestos”. Para calcular la AOD neta y las tasas de INB/AOD, se requieren proyecciones del INB para 2006 y 2010. Para 2006, las proyecciones de crecimiento real correspondientes a cada país se tomaron de la publicación de la OCDE titulada *Economic Outlook* No. 77 (mayo de 2005) Anexo Cuadro 1. Para el período 2006-10, se utiliza como supuesto un crecimiento anual real del INB del 2% para todos los países. Si bien los cálculos se han estudiado desde el punto de vista técnico con las autoridades nacionales, la Secretaría del CAD es la responsable de la metodología y de los resultados finales publicados”.

La Secretaría de la IVR se sirvió de estas proyecciones y extendió los supuestos hasta el año 2015 para proyectar las cifras globales de AOD. Se utiliza además el supuesto de que la proporción de AOD

asignada a educación en los países en desarrollo y, dentro de esa proporción, la parte destinada a educación básica en los países de ingreso bajo, permanecerá constante durante el período, en los niveles registrados en 2003-04. Los cálculos toman en cuenta la cantidad de AOD que reciben las organizaciones multilaterales y dan por sentado que dicha cantidad es igual a la de AOD que estas organizaciones brindan a los países en desarrollo (esta suposición se verificó en modo satisfactorio para el período 1999–2004).

Estas proyecciones no toman en cuenta las cantidades que se transferirán a los países en desarrollo por concepto de apoyo presupuestario, parte del cual (aproximadamente un 20%, según estimaciones del Departamento para el Desarrollo Internacional) beneficia a la educación.

Notas sobre los compromisos mundiales de AOD

- a. Los datos sobre desembolsos de 2004 para educación básica se refieren a 2003.
- b. Las tasas de AOD/INB se interpolaron entre 2004 y el año que se prevé alcanzar el objetivo.
- c. Finlandia se propone lograr el 0,7% para 2010 “con sujeción a la situación económica”; España pretende un mínimo de 0,5% para 2008, con la intención de lograr luego un 0,7% para 2012; el Reino Unido ha anunciado un calendario con el que se propone alcanzar un 0,7% para 2013.
- d. La AOD proporcionada por Portugal en 2004 superó la tendencia debido a una operación excepcional de alivio de la deuda para Angola.
- e. Para el 2010, Canadá pretende duplicar en términos nominales el nivel de financiamiento de su Fondo de asistencia internacional de 2001. La proporción de la AOD que aquí se estima (suministrada por las autoridades canadienses) incluye ajustes por inflación (aproximadamente un 2% anual) y por gastos relacionados con la AOD que no se incluyen en el Fondo de asistencia internacional.
- f. Japón se propone aumentar el volumen de AOD en un total de US\$10.000 millones durante los próximos cinco años (2005–2009) con respecto a su AOD neta de 2004. Las estimaciones de la Secretaría utilizan el supuesto de US\$1.000 millones adicionales en 2006 y US\$3.000 millones adicionales en 2010.
- g. Entre 2005 y 2008, la AOD proporcionada por Suiza aumentará 8% en términos nominales. Para los años siguientes se fijarán nuevos objetivos. Las estimaciones de la Secretaría utilizan el supuesto de que la AOD de Suiza se mantendrá en el 0,41% del INB en 2006 y 2010.
- h. Estimaciones de la Secretaría basadas en la AOD de 2004 más US\$5.000 millones por año para cubrir los compromisos asumidos en Gleneagles por el G-8 respecto del aumento de la ayuda para África, la Cuenta del desafío del milenio, y las iniciativas sobre VIH/SIDA, paludismo y ayuda humanitaria.
- i. En 2004, la AOD de los Países Bajos estuvo por debajo del objetivo dado que India le reembolsó sus préstamos de asistencia pendientes. Los Países Bajos se proponen mantener el objetivo del 0,8% del INB, en promedio, para el período 2004–07.

Anexo 6: Glosario de términos

Sueldo anual medio de los maestros de escuela primaria: Expresado como un múltiplo del PIB per cápita. Incluye el sueldo y el costo presupuestado de los beneficios (como jubilación, servicios de salud, transporte, vivienda y otros conceptos solventados por el Estado). Los países que tienen un sistema de dos niveles de contratación de maestros también deben presentar información desglosada sobre la dotación y el flujo de maestros y su sueldo medio mensual (en moneda local, con indicación del tipo de cambio, o en dólares estadounidenses).

Costo por aula de escuela primaria (amoblada y equipada, incluidas las paredes y los baños) en dólares estadounidenses: En las simulaciones utilizadas por el Banco Mundial para estimar el costo de los ODM referidos a la educación, se utilizó un valor promedio de US\$8.000.

Porcentaje del presupuesto para educación (%): Gasto público ordinario en educación como porcentaje del total de gasto público ordinario discrecional. El gasto público ordinario en educación incluye todo gasto efectuado por intermedio de ministerios u otras dependencias estatales que imparten enseñanza primaria y secundaria, profesional/técnica y superior. También comprende el gasto público en educación transferido a proveedores privados y no oficiales de educación, y las becas y subvenciones a los estudiantes y sus familias. Por gasto público ordinario discrecional se entiende el gasto público de todas las fuentes (incluidas las donaciones del exterior) menos el servicio de la deuda (pago de intereses únicamente).

Tasa bruta de matrícula: El número de alumnos (total, varones, mujeres) inscriptos en la escuela primaria, independientemente de su edad, expresado como porcentaje de la población (total, varones, mujeres) que en teoría está en edad de recibir educación primaria.

Tasa bruta de admisión en primer grado: El número de alumnos (total, varones, mujeres) matriculados por primera vez en el primer grado de la enseñanza primaria, independientemente de su edad, expresado como porcentaje de la población (total, varones, mujeres) que en teoría está en edad de entrar en la enseñanza primaria.

Admisión en primer grado, total: Definido como los alumnos matriculados en el primer grado, excluidos los repetidores, como porcentaje de la cohorte de población en edad oficial de entrar en primer grado.

Tasa de terminación de la escuela primaria, total: Definida como los alumnos matriculados en el último grado de la escuela primaria, menos el número de los que repiten, como porcentaje de la cohorte de población en edad oficial de terminar el ciclo primario.

Porcentaje del presupuesto para educación destinado a la enseñanza primaria (%): Este parámetro se prorratea en función de la duración del ciclo primario en cada país, es decir, 42% si es de cinco años, 50% si es de seis años, 58% si es de siete años y 64% si es de ocho años. Se recomienda que los países en los que el ciclo primario sea de más de ocho años presenten información sobre un subciclo de cinco o seis años equivalente a la escuela primaria.

Número de alumnos por maestro en las escuelas primarias con financiamiento público: Incluye a todos los maestros de la nómina. La expresión “escuelas con financiamiento público” se refiere a las escuelas que reciben apoyo del Estado, independientemente de que su administración sea pública o

privada, y en las que el sueldo de todo el personal docente lo paga íntegramente el Estado, ya sea en forma directa o indirecta.

Gasto ordinario por conceptos distintos de la remuneración de los docentes como porcentaje del total de gasto ordinario en educación primaria: En el gasto ordinario por conceptos distintos de la remuneración de los docentes se incluyen todos los gastos no salariales (por ejemplo, material didáctico, evaluación de los alumnos, comedor escolar, becas de alumnos, etc.) más los sueldos del personal administrativo y otros que no son maestros al frente de una clase.

Tasa de repetición: El número de alumnos matriculados en el mismo grado que cursaron el año anterior, expresado como porcentaje del total de la matrícula en ese grado.

Anexo 7: Marco indicativo de la IVR

Lista de parámetros

Movilización de recursos

Ingresos públicos generados internamente como porcentaje del PIB

Donaciones externas como porcentaje del PIB

Porcentaje del presupuesto para educación (%)

Definido como gasto público ordinario en educación como porcentaje del total de gasto público ordinario discrecional

- ◆ Estimaciones incluidas las donaciones
- ◆ Estimaciones excluidas las donaciones

Porcentaje del presupuesto para educación destinado a la enseñanza primaria (%)

Definido como gasto público ordinario para la enseñanza primaria como porcentaje del total de gasto público ordinario en educación, incluidas las donaciones

Flujo de alumnos

Admisión en primer grado, total

- ◆ Tasa de admisión de las niñas
- ◆ Tasa de admisión de los niños

Tasa de terminación de la escuela primaria, total

- ◆ Tasa de terminación de las niñas
- ◆ Tasa de terminación de los niños

% de repetidores entre los alumnos de la escuela primaria

Prestación de servicios

Número de alumnos por maestro en las escuelas primarias que reciben financiamiento público

Sueldo anual medio de los maestros de la escuela primaria

(en los países donde los maestros pueden ser tanto miembros de la administración pública como empleados por contrato, utilice el sueldo medio ponderado)

Maestros por contrato

- ◆ Número de nuevos maestros por contrato durante este año
- ◆ Total de maestros por contrato
- ◆ Sueldo medio

Maestros que pertenecen a la administración pública

- ◆ Número de nuevos maestros incorporados a la administración pública durante este año
- ◆ Total de maestros que pertenecen a la administración pública
- ◆ Sueldo medio

Gasto ordinario por conceptos distintos de la remuneración de los docentes como porcentaje del gasto ordinario total en educación primaria

Horas de instrucción por año

Estimación de horas reales de clase (no el número oficial) en las escuelas primarias que reciben financiamiento público

Proporción de matrícula privada

Porcentaje de alumnos matriculados en escuelas primarias financiadas exclusivamente con fondos privados

BIBLIOGRAFÍA

Bruns, B., A. Mingat y R. Rakotomalala. *Achieving Universal Primary Education by 2015: A Chance for Every Child*. Washington, D.C: Banco Mundial, 2003.

Umansky, I., L. Crouch. *Fast Track Initiative: Initial Evidence of Impact*. Washington, D.C: Banco Mundial, 2006.

UNESCO *EFA Global Monitoring Report: Literacy for Life*. París. UNESCO.

Education for Dynamic Economies: Accelerating Progress Towards Education for All (EFA) – DC2001-0025, 18 de septiembre de 2001.

Education for Dynamic Economies: Action Plan to Accelerate Progress Towards Education for All – DC2002-0005, 9 de abril de 2002.

Progress Report and Critical Next Steps in Scaling Up: Education for All, Health, HIV/AIDS, Water and Sanitation – Addendum: Accelerating Progress Towards Education for All – DC2003-000, 3 de abril de 2003.

Informe de situación sobre la Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos, DC2004-002/1 – 26 de marzo de 2004.

Grupo de Evaluación Independiente (IEG), *From Schooling Access to Learning Outcomes: An Unfinished Agenda*. Washington, D.C.: Banco Mundial, junio de 2006.