



COMITÉ PARA EL DESARROLLO  
(Comité Ministerial Conjunto  
de las  
Juntas de Gobernadores del Banco y del Fondo  
para la  
Transferencia de Recursos Reales a los Países en Desarrollo)



DC/2001-0022  
21 de agosto de 2001

**TENDENCIAS RECIENTES DE LA TRANSFERENCIA DE RECURSOS  
A LOS PAÍSES EN DESARROLLO**

Se adjunta una nota informativa sobre las Tendencias recientes de la transferencia de recursos a los países en desarrollo, preparada por el personal del Banco Mundial para la reunión del Comité para el Desarrollo del 29 de septiembre de 2001.

\* \* \*

## **Tendencias recientes de la transferencia de recursos a los países en desarrollo**

### **Nota informativa para la reunión del Comité para el Desarrollo del 1º de octubre de 2001**

#### **Preparada por el personal del Banco Mundial**

La situación económica mundial durante el primer semestre de este año fue menos favorable para los flujos de capital hacia los países en desarrollo que la del año pasado. Por primera vez en 30 años, las tres regiones industriales están experimentando simultáneamente una desaceleración económica. La tasa de crecimiento del comercio internacional se ha reducido en forma acentuada hasta alcanzar alrededor del 2,5%, en comparación con el 13% el año pasado, y los precios de los productos básicos no petroleros continúan su tendencia a la baja. Esta mezcla de desaceleración económica en las naciones industriales y un panorama no propicio a las exportaciones para los países en desarrollo, aunada a la amenaza de crisis en algunas de las principales economías de mercado emergentes, ha agudizado la actitud de los inversionistas de evitar los riesgos de invertir en los países en desarrollo.

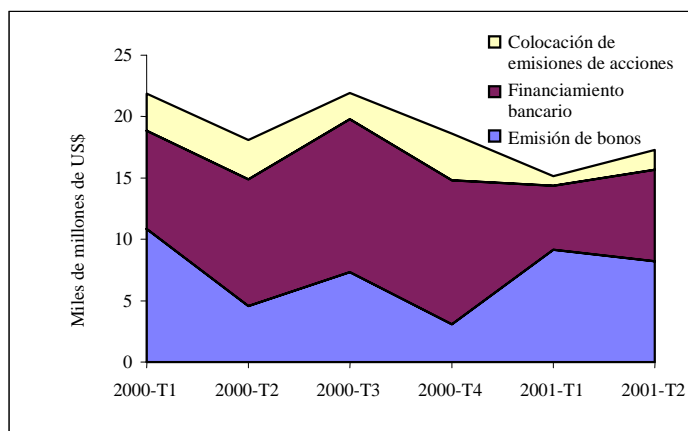
Como resultado, es posible que los flujos netos de recursos hacia los países en desarrollo se hayan reducido durante el primer semestre de 2001, a pesar de las bajas en las tasas de interés en los Estados Unidos y Europa. Los flujos brutos del mercado de capital hacia los países en desarrollo registraron una caída del 20% durante este período con respecto al primer semestre del año pasado. A pesar de que las colocaciones de bonos de los países en desarrollo aumentaron en forma moderada, el financiamiento de consorcios bancarios y la colocación de emisiones de acciones descendieron significativamente. Los datos preliminares sobre los flujos de inversión extranjera directa (IED) para el primer trimestre de 2001 indican que no se han visto grandes cambios en relación con el primer trimestre del año pasado.

En este documento se describe el comportamiento reciente de los flujos de recursos internacionales a partir de la nota que se elaboró para las reuniones de la primavera (la cual se basó en la publicación *Global Development Finance 2001*). Se actualiza hasta el segundo trimestre de este año la información sobre los compromisos del mercado de capital y hasta el primer trimestre aquella relativa a la inversión extranjera directa. También se discuten los cambios en los datos sobre flujos de asistencia en el año 2000. Nuestras estimaciones para los flujos netos de recursos a largo plazo en el año 2000 (véanse los cuadros en el anexo) se han mantenido con pocos cambios, a excepción de los flujos de inversión extranjera directa y los flujos de fuentes oficiales. Estos datos se actualizarán durante la elaboración del próximo informe del *Global Development Finance*.

#### **Flujos privados provenientes de los mercados internacionales de capital**

Los compromisos del mercado de capital con los países en desarrollo registraron durante el primer semestre de 2001 una baja del 20% respecto al período equivalente de 2000 (Gráfico 1). Esta reducción fue causada por la desaceleración económica y al aumento de la inclinación a evitar los riesgos en las naciones industriales, por las dificultades económicas en algunos de los países en desarrollo más importantes y por la menor demanda de financiamiento externo de Asia oriental y algunos exportadores de petróleo.

Gráfico 1: Compromisos del mercado de capital con los países en desarrollo



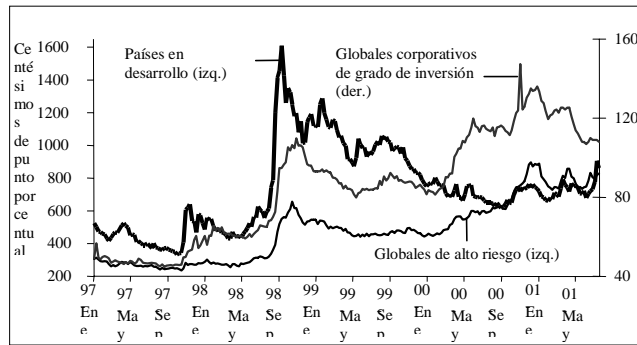
Fuente: Capital DATA Bondware y Loanware y cálculos del personal del Banco Mundial.

A pesar de la baja en las tasas de interés en los Estados Unidos y Europa y de la caída en los márgenes de los bonos globales corporativos de grado de inversión durante el primer semestre de 2001, los inversionistas se mostraron más precavidos respecto a invertir en activos de alto riesgo (Gráfico 2 y Cuadro 1). Puesto que dos terceras partes de los países en desarrollo con clasificación de bonos soberanos se ubican dentro de la categoría de alto riesgo, el margen medio para los bonos de los países en desarrollo aumentó de 735 centésimos de punto porcentual al final del año 2000 a 915 centésimos de punto porcentual a mediados de julio de 2001, situación que se vio acompañada por una baja en nuevos compromisos del mercado de capital.

Los flujos del mercado de capital registraron también un descenso como respuesta al deterioro en las condiciones macroeconómicas y políticas en algunas de las principales economías de mercado emergentes. Los márgenes para Argentina se situaron en promedio 250 centésimos de punto porcentual por encima de los de 2000 y alcanzaron niveles superiores a 1.600 centésimos de punto porcentual a mediados de julio, su nivel más alto desde la crisis de México en 1994. Asimismo, los márgenes para Turquía, cuyo promedio se ubicó 350 centésimos de punto porcentual por encima de los de 2000, llegaron a cerca de 1.200 centésimos de punto porcentual a mediados de julio. Varios otros países, como Ecuador, Rusia y Venezuela, sufrieron también un deterioro en sus márgenes.

La disminución de los compromisos del mercado de capital en el caso de algunos países de Asia oriental se debió en parte a su falta de demanda al continuar en estos países el exceso de capacidad, la depresión en las tasas de inversión y los superávits de la cuenta corriente. Asimismo, los compromisos del mercado de capital hacia los países exportadores de petróleo cayeron al aumentar sus ingresos petroleros.

Gráfico 2: Tendencias de la prima por riesgo



Fuente: JP Morgan Chase y Merrill Lynch.

Cuadro 1: Márgenes de las tasas de interés

(Centésimos de punto porcentual)	1998	1999	2000	2001 <sup>a</sup>
<b>Países en desarrollo</b>	1123	751	735	862
Latinoamérica	941	598	702	949
Otros países	1442	1013	791	696
<b>Globales</b>				
Grado de inversión	93	82	136	108
Alto riesgo	546	452	881	829
Sectores relacionados con tecnología y comunicaciones <sup>b</sup>	514	372	969	1091

Nota: Primas al final del período.

<sup>a</sup> Datos para 2001 hasta el 20 de julio.

<sup>b</sup> Sólo para los Estados Unidos.

Fuente: JP Morgan Chase, Merrill Lynch y cálculos del personal del Banco Mundial.

Durante el primer semestre de 2001, la emisión de bonos por países en desarrollo prestatarios aumentó un 10% respecto al primer semestre del año 2000. La actualización de las calificaciones ayudó a reabrir el mercado de bonos a Rusia, además de ofrecer acceso a los mercados a unos cuantos prestatarios más pequeños, como Croacia, Kazajstán, Lituania y Ucrania. No obstante, otros prestatarios, en particular Argentina y Turquía, experimentaron una reducción en su acceso al financiamiento a través de bonos del 77% y el 85%, respectivamente, en comparación con su promedio semestral en 2000. Algunos países, como Brasil, Colombia, Croacia, Sudáfrica y Uruguay, pudieron emitir bonos en los mercados europeo y japonés, en especial durante las épocas en que la inclinación del mercado estadounidense a evitar los riesgos fue elevada (enero, marzo y mayo).

Los compromisos de financiamiento de consorcios bancarios, que tradicionalmente se han dirigido a prestatarios de países en desarrollo de clasificaciones bajas o sin clasificación, se redujo en un 45% en relación con el primer semestre del año 2000. Según la Reserva Federal estadounidense, los bancos comerciales hicieron más estrictas sus normas de financiamiento, para alcanzar niveles que no se habían visto desde la recesión de 1990-91, tras las pérdidas que sufrieron por su financiamiento del sector de tecnologías de la comunicación y la información. Los compromisos de financiamiento bancario con Asia oriental cayeron aún más durante el primer semestre de 2001 en relación con los niveles de por sí bajos de 2000, y los compromisos

con los países exportadores de petróleo disminuyeron en un 35% en relación con el primer semestre del año 2000.

Las emisiones internacionales de acciones de los países en desarrollo registraron un descenso de 62% durante el primer semestre de 2001 respecto al primer semestre del año 2000. Los mercados accionarios emergentes, en especial aquellos en que los sectores de tecnologías de la información y la comunicación representan proporciones altas, siguieron reflejando el deterioro y la volatilidad de los mercados financieros de los países industriales. Por ejemplo, el Índice de Valores de Inversión de Standard & Poors y la Corporación Financiera Internacional (S&P/IFCI) en cual el peso del sector de tecnologías de la comunicación y la información representa una tercera parte, bajó un 22% durante la primera mitad de 2001 como reflejo de la caída del 42% en el NASDAQ. Aunque los mercados de acciones de China y Corea del Sur mostraron un rendimiento bastante bueno<sup>1</sup> y representaron casi el 60% de las colocaciones de emisiones de acciones de países en desarrollo, las colocaciones de otros países siguieron siendo endebles.

Los efectos de contagio de Argentina y Turquía sobre los prestatarios de los principales mercados emergentes registraron un incremento pronunciado en julio de 2001. En comparación con el primero y segundo trimestres del año, la correlación entre los márgenes de intereses en ciertos países seleccionados (que forman parte del índice global EMBI) y los de Argentina aumentaron considerablemente en julio de 2001 (Cuadro 2). Además, el rango sorprendentemente alto y estrecho de estos coeficientes de correlación indica que los inversionistas no hacían gran distinción entre los países con una buena clasificación crediticia y los de alto riesgo<sup>2</sup>.

Cuadro 2: Correlación entre los márgenes de ciertos países seleccionados y los de Argentina

	2001-T1	2001-T2	2001-Jul
Brasil	0,93	0,69	0,94
Chile	-0,28	-0,01	0,85
Colombia	-0,35	0,24	0,90
Filipinas	-0,16	0,25	0,92
México	0,72	0,28	0,92
Polonia	0,19	-0,19	0,88
Rusia	0,54	0,28	0,92
Turquía	0,77	0,03	0,91
Venezuela	0,35	0,36	0,93

*Fuente: Base de datos del EMBI de JPMorgan Chase.*

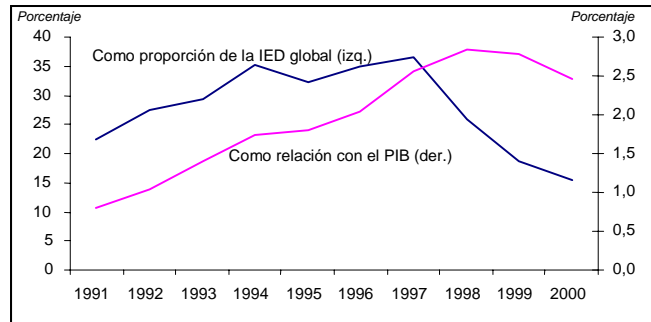
<sup>1</sup> Las colocaciones de emisiones de acciones de Corea del Sur reflejaron en buena parte el trato colosal de US\$2,2 de Korea Telecom Corporation.

<sup>2</sup> Se presentó un modelo de correlación similar entre los márgenes de estos países y los de Turquía durante el período de enero a julio de 2001.

## Inversión extranjera directa

Se ha observado un ajuste descendente en los datos sobre flujos de IED hacia los países en desarrollo desde el último *Global Development Finance 2001*. Con la reducción del 6%, para alcanzar una cifra estimada de US\$172.000 millones, la proporción de IED en países en desarrollo dentro de la IED global cayó al 15% en 2000, a menos de la mitad de su nivel más alto de 37% en 1997 (Gráfico 3). Los flujos de IED mostraron descensos significativos en Asia oriental (al reducirse el volumen de adquisiciones internacionales de activos por parte de inversionistas extranjeros), y en América Latina (debido a la culminación de varios proyectos de privatización en gran escala en 1999). Estos descensos compensan algunos incrementos significativos en los flujos de IED a economías de Europa oriental en 2000<sup>3</sup>.

Gráfico 3: Flujos de inversión extranjera directa hacia los países en desarrollo



Fuente: estimaciones del Sistema de notificación de la deuda y del personal del Banco Mundial.

Los datos preliminares indican que los flujos de IED hacia los principales países receptores se mantuvieron en gran medida sin cambios durante el primer trimestre de 2001 en relación con el mismo período del año 2000 (Cuadro 3). Aunque es poco probable que se reactiven este año las privatizaciones en gran escala en América Latina, las adquisiciones de gran envergadura en el sector privado podrían hacer volver los flujos de IED hacia algunos países<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Por ejemplo, la privatización de Slovenske telekomunikacie en la República Eslovaca y Telekomunikacja Polska (TPSA) en Polonia generaron US\$1.000 millones y US\$3.200 millones, respectivamente.

<sup>4</sup> Un ejemplo es la adquisición del grupo financiero Banamex-Accival de México por Citigroup en US\$12.500 millones de dólares.

Cuadro 3: Flujos de IED a los principales países receptores (miles de millones US\$)

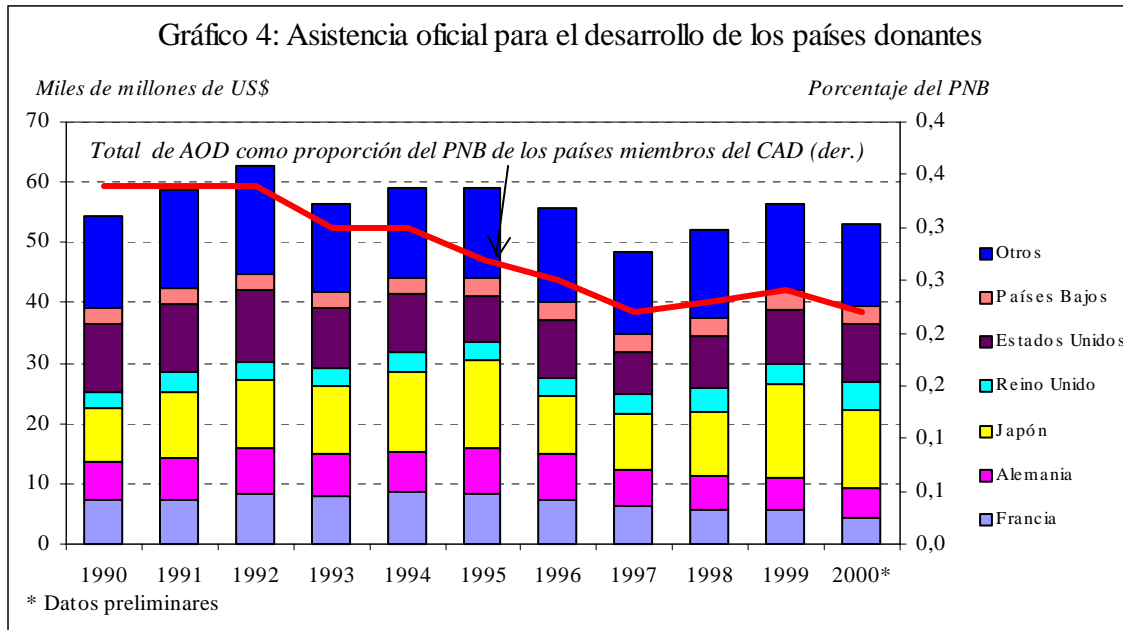
	2000				2001
	T1	T2	T3	T4	T1
China	7,1	10,1	8,9	14,7	8,0
Brasil	7,0	6,4	9,2	10,1	4,7
México	3,3	3,9	2,5	3,5	3,6
Argentina	2,3	1,8	6,1	1,0	1,4
Polonia	1,6	1,2	0,9	5,7	1,4
Corea	1,4	3,2	1,8	2,3	0,8
Chile	0,5	1,1	0,9	1,1	2,5
República Checa	1,1	1,2	1,0	1,3	0,9
Venezuela	0,8	1,9	0,5	0,9	0,6
Tailandia	0,7	0,7	0,8	0,8	0,4
India	0,7	0,7	0,5	0,7	0,7
Rusia	0,5	0,5	0,7	1,1	0,4
Hungría	0,3	0,7	0,5	0,4	0,9
Perú	0,1	0,3	0,05	0,1	0,03
Total	27,4	33,7	34,4	43,7	26,3

Fuente: Estadísticas financieras internacionales del FMI y bancos centrales.

### Asistencia oficial para el desarrollo

Los datos preliminares de la OCDE muestran que los flujos de asistencia oficial para el desarrollo (AOD) de los donantes decrecieron a US\$53.100 millones en el año 2000 en comparación con US\$56.400 millones en 1999. Esta inversión de una tendencia ascendente que se había observado desde 1998 se debió a dos razones: el 1 de enero de 2000 se eliminaron de la lista de receptores de AOD 10 países con ingresos per cápita relativamente altos<sup>5</sup>; y la asistencia de Japón fue US\$2.300 millones menor en el año 2000 que en 1999, cuando Japón hizo contribuciones excepcionales al Banco Asiático de Desarrollo tras la crisis financiera de Asia.

<sup>5</sup> Antillas Neerlandesas, Aruba, Gibraltar, las Islas Marianas del Norte y las Islas Vírgenes, Libia, Macao, Nueva Caledonia, Polinesia Francesa y República de Corea. Con este ajuste, la asistencia oficial para el desarrollo se redujo en un 0,2% en términos reales en 2000.



Fuente: OCDE, abril de 2001.

La disparidad en la proporción de la AOD con respecto al PNB entre los países del Grupo de los Siete y los que no pertenecen a este grupo continuó en el año 2000. El total de AOD de los países del Grupo de los Siete se redujo en un 4,8% en términos reales, al tiempo que la asistencia de los países no pertenecientes al G7 aumentó 8,3% en términos reales. La caída en la asistencia de Japón, aunada a una baja en la proveniente de Francia como resultado de la eliminación de Polinesia Francesa y Nueva Caledonia de la lista de asistencia, así como la reducción de la asistencia de Italia a raíz del momento en que se efectuaron las contribuciones a los organismos multilaterales, se equilibraron con el aumento en la asistencia proveniente del Reino Unido, Alemania y los Estados Unidos.

Quince de los 22 países miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) informaron sobre un aumento en la AOD en 2000. Dinamarca estableció un nivel récord de 1,06% en la relación AOD/PNB y Luxemburgo alcanzó por primera vez el objetivo de 0,7% en la relación AOD/PNB de las Naciones Unidas. La asistencia proveniente del Reino Unido creció en términos reales un 35,6%. Otros países que aumentaron significativamente sus porcentajes de asistencia fueron Bélgica, 21,7%; Grecia, 28,7%; los Países Bajos, 10%; y Suecia, 22,3%.

Las perspectivas de que se incremente la AOD en 2001 no son muy sólidas, a raíz de la desaceleración económica en los principales países donantes, donde el deseo de estimular la actividad económica nacional podría incrementar las presiones para reducir los presupuestos para asistencia.

En el año 2000, la ayuda (excluidas las donaciones para fines de cooperación técnica) que recibieron los países en desarrollo se redujo a US\$39.500 millones, en comparación con US\$40.300 millones en 1999. Pero luego de la deflación por el índice mundial de precios de



importación, el financiamiento neto en condiciones concesionarias<sup>6</sup> registró un descenso de 5,7% en términos reales en 2000 (véase el cuadro del anexo) respecto del nivel de 1999 y, de hecho, una reducción de más del 22% respecto del nivel de 1991. Aunque se observó un incremento en los flujos de asistencia a Europa y Asia central, otras regiones, en especial Asia oriental, experimentaron una disminución en los flujos de asistencia provenientes de Japón. Esto ocurrió particularmente en Indonesia, donde la inestabilidad política entorpeció el proceso de reforma. En África al sur del Sahara, los conflictos civiles y los retrasos en la aplicación de las reformas dieron como resultado una caída en los flujos netos de asistencia a Costa de Marfil, Guinea, Kenia, Níger y Togo, incluso al tiempo que otros países (como Tanzania, Uganda y Zambia), que ejercieron buenas políticas, vieron un aumento en la entrada de asistencia. En el Oriente Medio y el Norte de África los flujos de asistencia ininterrumpidos para apoyar los esfuerzos de paz se equilibraron con creces por la caída en la asistencia a los países de ingreso mediano de la región, en particular Argelia y Egipto. La disminución de la asistencia a Asia meridional reflejó los recortes de la asistencia a Pakistán. En contraste, se observó un acentuado incremento en la asistencia que recibieron Europa y Asia central debido a las operaciones de ayuda de emergencia y pacificación en los Balcanes, así como al apoyo a los esfuerzos de la República Checa, Hungría, Polonia y la República Eslovaca para integrarse a la Unión Europea.

---

<sup>6</sup> Esta estimación de la ayuda recibida (basada en los informes de los receptores de la asistencia) difiere considerablemente de la estimación de los flujos de AOD indicada anteriormente (que está basada en los informes de los donantes), debido en gran parte a que los receptores no incluyen las donaciones para fines de asistencia técnica, que sumaron alrededor de US\$17.100 millones en 2000, para el conjunto de países en desarrollo. La diferencia refleja, además, el momento en que se efectuaron las contribuciones de los donantes a los organismos multilaterales frente a la recepción de los desembolsos provenientes de esas instituciones.

## Anexo

### Flujos netos agregados de recursos a largo plazo hacia los países en desarrollo (miles de millones de US\$)

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
<i>A valores constantes de 2000</i>																
Financiamiento oficial para el desarrollo	48,3	51,9	47,7	44,2	44,7	56,3	62,5	55,9	54,7	48,6	51,1	29,6	41,2	56,0	47,1	36,5
Flujos en condiciones concesionarias	34,1	36,8	38,5	37,5	37,0	44,2	50,8	45,9	42,5	48,6	42,9	36,8	34,2	39,4	41,9	39,5
Donaciones oficiales <sup>1</sup>	17,9	20,1	19,5	20,1	20,8	28,5	36,0	30,2	28,9	33,1	30,3	26,1	25,1	28,0	30,0	28,7
Préstamos oficiales en condiciones concesionarias	16,3	16,7	19,0	17,4	16,3	15,7	14,8	15,7	13,7	15,6	12,5	10,8	9,1	11,4	11,8	10,8
Préstamos oficiales en condiciones no concesionarias	14,1	15,0	9,2	6,8	7,7	12,1	11,7	10,0	12,1	-0,1	8,3	-7,2	6,9	16,6	5,2	-3,0
Flujos privados	41,5	29,7	28,8	43,1	41,6	44,1	63,7	98,2	170,1	177,6	191,4	259,3	289,0	288,1	224,6	250,9
Préstamos privados	27,0	17,0	12,4	20,6	12,9	15,8	19,3	37,7	50,2	51,0	58,5	91,5	93,3	90,2	-0,7	31,3
Inversión extranjera directa <sup>2</sup>	14,3	11,9	15,6	21,3	25,0	24,5	36,7	46,6	67,9	91,0	99,4	122,2	166,7	181,9	189,5	171,7
Inversiones de cartera	0,1	0,8	0,8	1,2	3,7	3,7	7,8	13,9	51,9	35,6	33,5	45,6	29,0	16,0	35,8	47,9
FLUJOS NETOS AGREGADOS	89,7	81,6	76,5	87,4	86,3	100,4	126,0	154,1	224,1	224,9	241,0	287,4	329,4	343,5	274,7	295,8
Partidas informativas:																
Pagos de intereses	95,3	85,3	77,4	83,2	78,2	71,2	74,2	67,7	70,0	79,1	93,7	98,6	108,6	122,2	127,4	133,6
Utilidades de la inversión extranjera directa	15,6	14,4	14,4	14,7	18,5	17,8	16,4	17,9	20,5	25,2	24,6	27,9	30,6	36,1	41,6	50,2
Donaciones privadas	3,8	4,2	4,7	4,7	4,3	5,2	5,5	5,9	6,0	6,1	5,6	5,2	5,0	5,7	5,9	5,5
Datos conexos:																
Flujos netos de recursos del FMI	0,1	-3,4	-6,8	-5,5	-2,6	-1,8	4,7	1,5	1,9	1,6	16,0	0,6	14,0	19,7	-13,1	-10,7
Donaciones de cooperación técnica	10,2	11,5	12,6	13,5	13,2	14,3	16,0	17,5	18,6	17,1	18,6	17,3	15,1	16,6	17,2	17,1
Flujos netos del Banco Mundial	6,8	7,1	5,6	3,2	3,4	5,2	2,7	0,5	3,3	0,2	1,6	1,8	7,0	7,5	5,8	3,3
Flujos netos de la AIF	3,6	3,8	4,4	4,1	3,7	4,1	4,4	4,8	4,6	5,7	4,6	5,3	5,1	4,9	4,7	4,1
<i>A valores corrientes</i>																
Financiamiento oficial para el desarrollo	36,7	41,0	41,0	40,1	41,4	55,7	60,9	56,5	53,6	48,0	55,1	31,9	42,8	54,6	45,3	36,5
Flujos en condiciones concesionarias	26,0	29,1	33,1	34,0	34,2	43,7	49,5	46,4	41,7	48,1	46,2	39,7	35,6	38,4	40,3	39,5
Donaciones oficiales <sup>1</sup>	13,6	15,9	16,8	18,2	19,2	28,2	35,1	30,5	28,3	32,7	32,7	28,1	26,1	27,3	28,9	28,7
Préstamos oficiales en condiciones concesionarias	12,4	13,2	16,3	15,8	15,0	15,5	14,4	15,9	13,4	15,4	13,5	11,6	9,5	11,1	11,4	10,8
Préstamos oficiales en condiciones no concesionarias	10,8	11,9	7,9	6,1	7,1	12,0	11,4	10,1	11,9	-0,1	8,9	-7,8	7,2	16,2	5,0	-3,0
Flujos privados	31,5	23,5	24,8	39,1	38,5	43,6	62,1	99,3	166,8	175,7	206,3	279,5	300,5	280,9	216,2	250,9
Préstamos privados	20,6	13,5	10,7	18,7	11,9	15,7	18,8	38,1	49,2	50,5	63,0	98,7	97,0	87,9	-0,6	31,3
Inversión extranjera directa <sup>2</sup>	10,9	9,4	13,4	19,3	23,2	24,2	35,7	47,1	66,6	90,0	107,2	131,7	173,3	177,4	182,4	171,7
Inversiones de cartera	0,1	0,6	0,7	1,1	3,4	3,7	7,6	14,1	50,9	35,2	36,1	49,2	30,2	15,6	34,5	47,9
FLUJOS NETOS AGREGADOS	68,3	64,5	65,8	79,2	79,9	99,2	122,8	155,8	219,7	222,4	259,8	309,8	342,5	334,9	264,5	295,8
Partidas informativas:																
Pagos de intereses	72,5	67,4	66,6	75,4	72,4	70,4	72,3	68,5	68,7	78,2	101,0	106,3	112,9	119,2	122,7	133,6
Utilidades de la inversión extranjera directa	11,9	11,4	12,4	13,3	17,1	17,6	16,0	18,0	20,1	24,9	26,5	30,0	31,8	35,2	40,0	50,2
Donaciones privadas	2,9	3,3	4,0	4,3	4,0	5,1	5,4	6,0	5,9	6,0	6,0	5,6	5,2	5,6	5,7	5,5
Datos conexos:																
Flujos netos de recursos del FMI	0,1	-2,7	-5,8	-5,0	-2,4	-1,8	4,6	1,6	1,9	1,6	17,3	0,6	14,5	19,2	-12,6	-10,7
Donaciones de cooperación técnica	7,7	9,1	10,8	12,3	12,2	14,1	15,6	17,7	18,2	16,9	20,0	18,7	15,7	16,2	16,6	17,1
Flujos netos del Banco Mundial	5,2	5,6	4,8	2,9	3,1	5,1	2,6	0,5	3,3	0,2	1,7	2,0	7,3	7,3	5,6	3,3
Flujos netos de la AIF	2,8	3,0	3,8	3,7	3,4	4,1	4,3	4,8	4,5	5,6	4,9	5,7	5,3	4,8	4,5	4,1

Fuentes: *Global Development Finance*: cuadros sobre países y fuentes allí citadas, modelo económico mundial del Banco Mundial, *Geographic Distribution of Flows* del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE.

Nota: Las cifras correspondientes a 2000 son estimaciones.

1/ Se excluye la cooperación técnica.

2/ Fuente: FMI.